



กระทรวงคมนาคม



สปป
สำนักงานนโยบายและแผน
การขนส่งและจราจร

รายงานสรุปผลการประชุม รับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 โครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร

ภายใต้โครงการศึกษาความเหมาะสม ออกแบบเบื้องต้น ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและวิเคราะห์รูปแบบโมเดลการพัฒนาการลงทุน (Business Development Model) โครงการพัฒนาโครงการสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่ง เพื่อพัฒนาระบบเศรษฐกิจภาคใต้เพื่อเชื่อมโยงการขนส่งระหว่างอ่าวไทยและอันดามัน



PSK CONSULTANTS



DECADE
CONSULTANTS COMPANY LIMITED



กันยายน 2568

สารบัญ

หน้า

1. เหตุผล ความจำเป็น และความเป็นมาของโครงการ	4
2. วัตถุประสงค์ของการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3	5
3. ที่ตั้งโครงการและขอบเขตพื้นที่ศึกษา	5
4. รายละเอียดโครงการโดยสังเขป	7
4.1 ลักษณะและองค์ประกอบของโครงการ	7
4.2 ผังแม่บทในการใช้พื้นที่โครงการ	8
5. แผนการพัฒนาท่าเรือ	9
6. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3	11
6.1 ประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3	11
6.2 สรุปผลความคิดเห็นจากแบบประเมินผลหลังการประชุม	23
6.3 ความคิดเห็นภายหลังการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3	53
6.4 การยื่นหนังสือคัดค้านเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3	54
7. สถานที่ติดต่อและสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม	75
8. ช่องทางการติดต่อโครงการ	75

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 3-1	รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการ 6
ตารางที่ 6-1	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 11
ตารางที่ 6-2	สรุปประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ ในการรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 14
ตารางที่ 6-3	การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 24
ตารางที่ 6-4	รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลและผลการศึกษา ของโครงการ 26
ตารางที่ 6-5	ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ 29
ตารางที่ 6-6	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของโครงการ 30
ตารางที่ 6-7	ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร 38
ตารางที่ 6-8	การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 42
ตารางที่ 6-9	รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลและผลการศึกษา ของโครงการ 43
ตารางที่ 6-10	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของโครงการ 47
ตารางที่ 6-11	สรุปประเด็นข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อโครงการ ภายหลังการรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 3 53
ตารางที่ 6-12	สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 54

สารบัญญรูป

	หน้า
รูปที่ 3-1 ที่ตั้งและพื้นที่ศึกษาของโครงการ	7
รูปที่ 4-1 องค์ประกอบหลักของโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร	8
รูปที่ 4-2 ผังการใช้ประโยชน์พื้นที่โครงการ	9
รูปที่ 5-1 ลำดับการพัฒนาโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร	10
รูปที่ 6-1 บรรยากาศการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 วันพุธที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 เวลา 08.30 - 12.00 น. ณ โรงแรมอวยชัยแกรนด์ และประชุมออนไลน์ผ่านระบบ Zoom	12
รูปที่ 6-2 จำนวนผู้ตอบแบบประเมินจำแนกตามประเภทของผู้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 3	23
รูปที่ 6-3 จำนวนผู้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3	25
รูปที่ 6-4 จำนวนความคิดเห็นต่อภาพรวมของรูปแบบการพัฒนาโครงการ	27
รูปที่ 6-5 จำนวนความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ	27
รูปที่ 6-6 จำนวนความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ	28
รูปที่ 6-7 จำนวนความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ	29
รูปที่ 6-8 จำนวนผู้ตอบแบบประเมินจำแนกตามประเภทของผู้เข้าร่วมการประชุมรับฟังความคิดเห็น ของประชาชน ครั้งที่ 3	41
รูปที่ 6-9 จำนวนผู้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3	42
รูปที่ 6-10 จำนวนความคิดเห็นต่อภาพรวมของรูปแบบการพัฒนาโครงการ	44
รูปที่ 6-11 จำนวนความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ	45
รูปที่ 6-12 จำนวนความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ	45
รูปที่ 6-13 จำนวนความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ	46

รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3
โครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร
วันพุธที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 เวลา 08.30-12.00 น.
ณ ห้องอวยชัยแกรนด์บอลรูม ชั้น 2 โรงแรมอวยชัยแกรนด์ อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร

1. เหตุผล ความจำเป็น และความเป็นมาของโครงการ

ปัจจุบันประเทศคู่ค้าที่สำคัญของไทยประกอบด้วยกลุ่มประเทศจำนวน 3 กลุ่ม ตามที่ตั้งทางภูมิศาสตร์ ได้แก่ (1) กลุ่มประเทศที่อยู่ทางด้านมหาสมุทรแปซิฟิก ได้แก่ ญี่ปุ่น จีน เกาหลี สหรัฐอเมริกา (2) กลุ่มประเทศที่อยู่ทางด้านมหาสมุทรอินเดีย ได้แก่ ประเทศในแถบเอเชียใต้ ตะวันออกกลาง ทวีปยุโรป และทวีปแอฟริกา และ (3) กลุ่มประเทศอาเซียน โดยกลุ่มประเทศทางด้านมหาสมุทรแปซิฟิกและกลุ่มประเทศอาเซียน สามารถทำการขนส่งสินค้าผ่านทางท่าเรือกรุงเทพและท่าเรือแหลมฉบังได้โดยตรง ในขณะที่การขนส่งสินค้าระหว่างประเทศไทยกับกลุ่มประเทศทางด้านมหาสมุทรอินเดีย ต้องนำเข้าหรือส่งออกโดยใช้ท่าเรือกรุงเทพและท่าเรือแหลมฉบังผ่านช่องแคบมะละกาหรือเปลี่ยนถ่ายสินค้าที่ท่าเรือประเทศสิงคโปร์หรือมาเลเซีย ซึ่งช่องแคบมะละกามีปริมาณเรือที่ผ่านหนาแน่นคับคั่งประมาณเกือบ 85,000 ลำต่อปี (ที่มา : mpam.gov.my ,2017) และมีแนวโน้มของปริมาณเรือเพิ่มขึ้นโดยตลอดทุกปี อีกทั้งยังมีปัญหาอุบัติเหตุอันเนื่องจากช่องแคบมะละกาเป็นช่องแคบที่ยาวและแคบ ด้วยเหตุผลดังกล่าว คาดว่าการขนส่งสินค้าทางเรือผ่านทางช่องแคบมะละกาจะประสบปัญหาเพิ่มมากขึ้นในอนาคต

ด้วยประเทศไทยตั้งอยู่บนศูนย์กลางของกลุ่มประเทศอาเซียน มีชายฝั่งทะเลติดกับมหาสมุทร 2 ด้าน คือ ฝั่งอ่าวไทยด้านตะวันออกติดกับมหาสมุทรแปซิฟิก ฝั่งอันดามันด้านตะวันตกติดกับมหาสมุทรอินเดีย จึงเป็นโอกาสที่จะได้ใช้ประโยชน์จากทำเลที่ตั้งดังกล่าวเพื่อนำมาพัฒนาเป็นเส้นทางทางเลือกในการขนส่งสินค้าทางทะเล เพื่อเชื่อมโยงฝั่งอ่าวไทยและฝั่งอันดามัน นอกเหนือจากการขนส่งสินค้าผ่านช่องแคบมะละกาในปัจจุบัน อีกทั้งยังรองรับและส่งเสริมโครงการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor : EEC) ซึ่งเป็นนโยบายหลักที่สำคัญของประเทศ ดังนั้น ในการพัฒนาเพื่อใช้ประโยชน์จากทำเลที่ตั้งดังกล่าว จะทำให้ประเทศไทยกลายเป็นจุดยุทธศาสตร์ที่สำคัญในการผลิต การคมนาคมขนส่งของเอเชีย รวมทั้งเป็นการเพิ่มศักยภาพการแข่งขันของประเทศก็จะสามารถตอบสนองนโยบายและยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศที่ได้กำหนดไว้ ตามยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2565) และแผนการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2566 - 2570) ที่มุ่งเน้นการเปลี่ยนผ่านประเทศจากประเทศที่มีรายได้ปานกลางไปสู่ประเทศที่มีรายได้สูง ผ่านการลงทุนโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่งเพื่อเชื่อมโยงพื้นที่เศรษฐกิจในประเทศและต่างประเทศ โดยมีมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 21 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2561 เห็นชอบกรอบแนวคิดการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคใต้ในพื้นที่จังหวัดชุมพร ระนอง สุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช โดยให้เร่งผลักดันแผนงานเบื้องต้น กระทรวงคมนาคมจึงเห็นควรให้มีการศึกษาความเหมาะสม ออกแบบเบื้องต้น ประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและวิเคราะห์รูปแบบโมเดลการพัฒนาการลงทุน (Business Development Model) โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่งเพื่อพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคใต้เพื่อเชื่อมโยงการขนส่งระหว่างอ่าวไทยและอันดามัน

สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร (สนข.) ภายใต้การกำกับของกระทรวงคมนาคม จึงมีความประสงค์ที่จะพัฒนาโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร ซึ่งประกอบด้วย กิจกรรมหลัก ได้แก่ การก่อสร้างเขื่อนกันคลื่น การขุดลอกและถมทะเล และการก่อสร้างพื้นที่ท่าเรือ ตลอดจนระบบ สาธารณูปโภคที่จำเป็นต่าง ๆ ในเขตพื้นที่พัฒนาท่าเรือให้เพียงพอ และมีความพร้อมในการรองรับการพัฒนาโครงสร้าง พื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกอื่น ๆ โครงข่ายและระบบการขนส่งต่อเนื่องที่จำเป็นในเขตพื้นที่ท่าเรือ ที่เชื่อมต่อกับภายนอก และรองรับการขนส่งสินค้าได้อย่างเพียงพอในอนาคต เพื่อให้สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรีฯ

ทั้งนี้ โครงการจะมีการขุดลอกร่องน้ำประมาณ 130.09 ล้านลูกบาศก์เมตร และถมทะเลขนาดพื้นที่ประมาณ 5,822 ไร่ เพื่อรองรับการพัฒนาท่าเทียบเรือ โดยมีความยาวหน้าท่าเทียบเรือรวมทั้งหมด 7,580 เมตร ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวเข้าข่ายประเภทโครงการซึ่งต้องศึกษาและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและจัดทำรายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงาน EHIA) ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดโครงการ กิจกรรม หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิตของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง ซึ่งต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 ดังนี้

- 1) การถมที่ดินในทะเล หรือทะเลสาบ นอกแนวเขตชายฝั่งเดิม ยกเว้นการถมทะเล ที่เป็นการฟื้นฟู สภาพชายหาด ที่มีขนาดตั้งแต่ 300 ไร่ ขึ้นไป
- 2) ท่าเทียบเรือ (1) ที่มีความยาวหน้าท่าที่เรือเข้าเทียบได้ (Berth Length) ตั้งแต่ 300 เมตรขึ้นไป หรือที่มีพื้นที่หน้าท่าตั้งแต่ 10,000 ตารางเมตรขึ้นไป ยกเว้นท่าเรือที่ชาวบ้านใช้สอยในชีวิตประจำวัน และการท่องเที่ยวและ (2) ที่มีการขุดลอกร่องน้ำตั้งแต่ 100,000 ลูกบาศก์เมตรขึ้นไป

2. วัตถุประสงค์ของการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

- 1) เพื่อให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ตรวจสอบความถูกต้อง และความครบถ้วน สมบูรณ์ของร่างรายงานฯ รวมถึงนำเสนอข้อมูล ข้อเท็จจริง และข้อคิดเห็นเพิ่มเติม ต่อร่างรายงานฯ
- 2) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียต่อร่างรายงานฯ และร่างมาตรการ ด้านสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นจะนำมาปรับปรุง ร่างรายงานฯ และร่างมาตรการด้านสิ่งแวดล้อม ให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

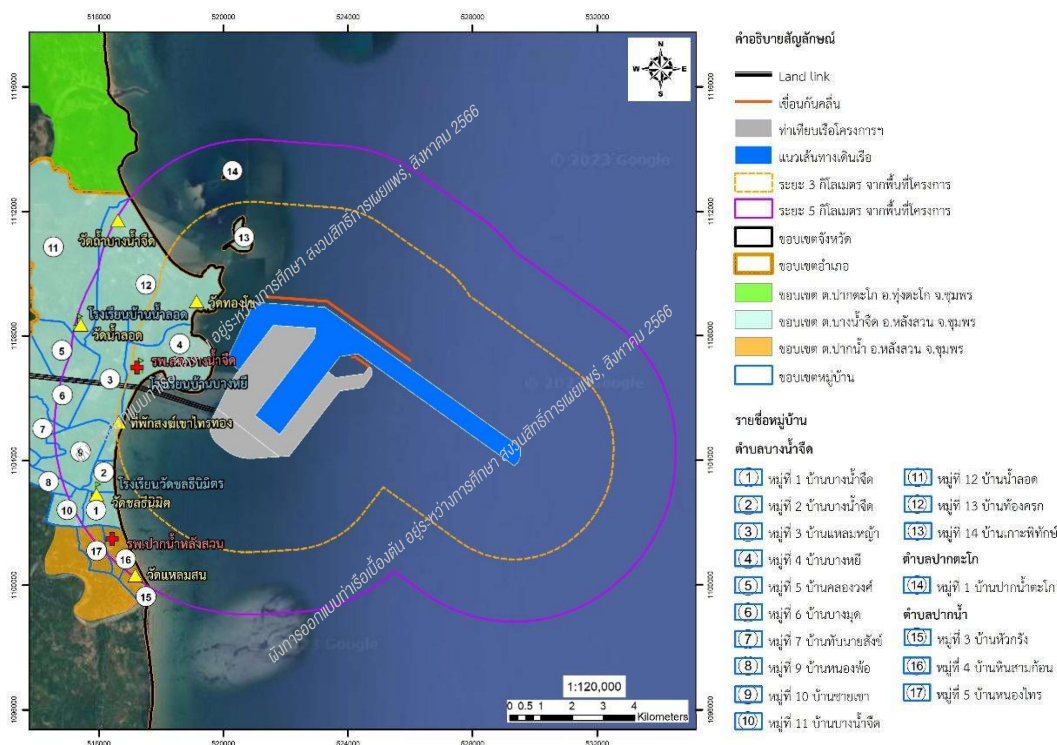
3. ที่ตั้งโครงการและขอบเขตพื้นที่ศึกษา

โครงการตั้งอยู่ในบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร ในการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมิน ผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้กำหนดพื้นที่ศึกษาอย่างน้อยในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่บางส่วนของตำบลบางน้ำจืด ตำบลปากน้ำ อำเภอหลังสวน และตำบลปากตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร ดังตารางที่ 3-1 และรูปที่ 3-1

ตารางที่ 3-1 รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการ

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	ชุมชน
1) จังหวัดชุมพร	1) อำเภอหลังสวน	1) ตำบลบางน้ำจืด (ที่ตั้งโครงการ)	- หมู่ที่ 1 บ้านบางน้ำจืด - หมู่ที่ 2 บ้านบางน้ำจืด - หมู่ที่ 3 บ้านแหลมหญ้า - หมู่ที่ 4 บ้านบางหยี - หมู่ที่ 5 บ้านคลองวงค์ - หมู่ที่ 6 บ้านบางมุด - หมู่ที่ 7 บ้านทับนายสังข์ - หมู่ที่ 9 บ้านหนองพ้อ - หมู่ที่ 10 บ้านชายเขา - หมู่ที่ 11 บ้านบางน้ำจืด - หมู่ที่ 12 บ้านน้ำลอด - หมู่ที่ 13 บ้านท้องครก - หมู่ที่ 14 บ้านเกาะพิทักษ์
		2) ตำบลปากน้ำ	- หมู่ที่ 3 บ้านหัวกรัง - หมู่ที่ 4 บ้านหินสามก้อน - หมู่ที่ 5 บ้านหนองไทร
	2) อำเภอทุ่งตะโก	3) ตำบลปากตะโก	- หมู่ที่ 1 บ้านปากน้ำตะโก
	1 จังหวัด	2 อำเภอ	3 ตำบล
			17 ชุมชน

ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568



รูปที่ 3-1 ที่ตั้งและพื้นที่ศึกษาของโครงการ

4. รายละเอียดโครงการโดยสังเขป

4.1 ลักษณะและองค์ประกอบของโครงการ

โครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอลำสนธิ จังหวัดฉะเชิงเทรา เป็นการพัฒนาท่าเรือประเภทท่าเรือในทะเลเปิด (Open Coastal Ports) อยู่นอกชายฝั่ง โดยก่อสร้างเชื่อมกันคลื่น ขุดร่องน้ำแอ่งจอดเรือและแอ่งกลับลำเรือ และนำมามาถมทะเลบริเวณแหลมรั้ว มีการก่อสร้างระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานบนพื้นที่ถมทะเล เพื่รองรับการจัดวางผังท่าเรือ โดยมีพื้นที่ที่รองรับการพัฒนาในระยะต่อไปอยู่ด้านทิศตะวันออกเฉียงใต้ของพื้นที่ถมระยะที่ 1 โดยมีรายละเอียดองค์ประกอบหลักของโครงการ แสดงดังรูปที่ 4-1 มีรายละเอียดดังนี้

- เชื่อมกันคลื่น 1 ความยาวประมาณ 5,400 เมตร
- เชื่อมกันคลื่น 2 ความยาวประมาณ 685 เมตร
- งานขุดลอกรวม ประมาณ 130.09 ล้านลูกบาศก์เมตร ร่องน้ำเดินเรือมีความยาวประมาณ 9.7 กิโลเมตร ที่ความลึกน้ำ 17 เมตรจากเส้นเกณฑ์แผนที่ (m.CD)
- พื้นที่ถมทะเลมีขนาดประมาณ 5,822 ไร่ ประกอบด้วย พื้นที่ทำเทียบเรือขนาดประมาณ 4,794 ไร่ และพื้นที่พัฒนาอเนกประสงค์ ขนาดประมาณ 1,028 ไร่ ตามลำดับ
- หน้าทำเทียบเรือสินค้ามีความยาวประมาณ 7,580 เมตร
- ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานบนพื้นที่ถมทะเล เช่น ถนน ระบบน้ำประปาและระบบไฟฟ้า เป็นต้น
- เครื่องหมายช่วยการเดินเรือ



ที่มา : ทิปรักษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 4-1 องค์ประกอบหลักของโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร

4.2 ผังแม่บทในการใช้พื้นที่โครงการ

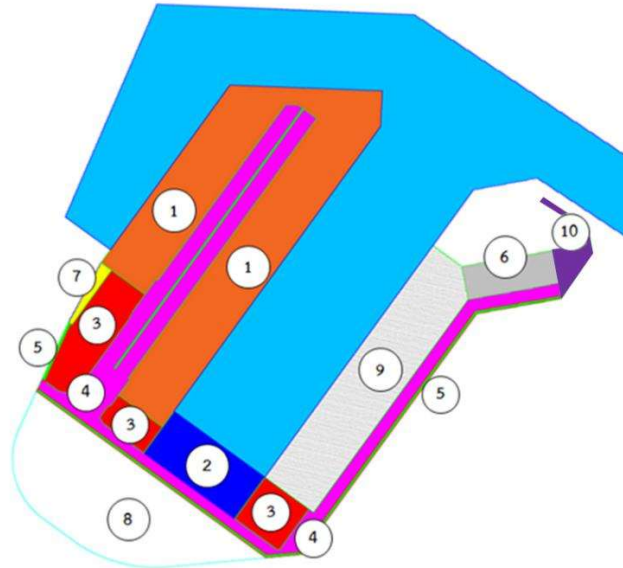
การจัดวางผังแม่บทท่าเรือเป็นการออกแบบจัดวางผังพื้นที่ โดยเน้นความสะดวกในการขนถ่ายสินค้า (Logistics) และการเดินเรือเป็นสำคัญ ดังนั้น การจัดวางพื้นที่ท่าเรือเป็นอันดับแรกให้มีตำแหน่งที่เหมาะสมสอดคล้องกับเกณฑ์ต่าง ๆ ของการเดินเรือเป็นหลัก แสดงดังรูปที่ 4-2 โดยการจัดวางพื้นที่ใช้สอยอื่น ๆ จะให้สัมพันธ์กับขั้นตอนการขนถ่ายสินค้า และการใช้งานให้มากที่สุด สำหรับการวางผังแม่บทแบ่งตามการใช้ที่ดิน ดังนี้

- (1) พื้นที่ส่วนท่าเรือตู้สินค้า (Container Terminal Area) มีขนาดพื้นที่ประมาณ 1,783.23 ไร่ หรือประมาณ 2,853,162 ตารางเมตร
- (2) พื้นที่ท่าเรือเนกประสงค์ (Multipurpose Terminal Area) มีขนาดพื้นที่ประมาณ 285 ไร่ หรือประมาณ 456,000 ตารางเมตร
- (3) พื้นที่สำหรับงานสาธารณูปโภค (Public Utilities Area) มีขนาดพื้นที่ประมาณ 479.69 ไร่ หรือประมาณ 767,511 ตารางเมตร
- (4) พื้นที่ระบบคมนาคมขนส่งภายในเขตของท่าเรือ (Traffic Area) มีขนาดพื้นที่ประมาณ 1,010.61 ไร่ หรือประมาณ 1,616,976 ตารางเมตร
- (5) พื้นที่สีเขียว (Green Area) มีขนาดพื้นที่ประมาณ 133.73 ไร่ หรือประมาณ 213,968 ตารางเมตร
- (6) พื้นที่ส่วนอยู่ซ่อมเรือ (Shipyards) มีขนาดพื้นที่ประมาณ 154.29 ไร่ หรือประมาณ 246,868 ตารางเมตร
- (7) พื้นที่ท่าเรือบริการ (Service Berths) มีขนาดพื้นที่ประมาณ 29.19 ไร่ หรือประมาณ 46,710 ตารางเมตร
- (8) พื้นที่อเนกประสงค์ (Multipurpose Area) มีขนาดพื้นที่ประมาณ 1,027.71 ไร่ หรือประมาณ 1,644,336 ตารางเมตร

- (9) พื้นที่บ่อสำหรับกักเก็บตะกอน (Silt Pond) มีขนาดพื้นที่ประมาณ 838.62 ไร่ หรือประมาณ 1,341,795 ตารางเมตร
- (10) พื้นที่ส่วนท่าเรือบริการน้ำมัน (Bunkering Service) มีขนาดพื้นที่ประมาณ 79.77 ไร่ หรือประมาณ 127,636 ตารางเมตร

การใช้ประโยชน์พื้นที่ออกเป็น 10 ประเภท ดังนี้

การใช้ประโยชน์พื้นที่	ขนาดพื้นที่ (ไร่)
1. พื้นที่ส่วนท่าเรือสินค้า	1,783.23
2. พื้นที่ท่าเรือเนกประสงค์	285
3. พื้นที่สำหรับงานสาธารณูปโภค	479.69
4. พื้นที่ระบบคมนาคมขนส่งภายในเขตของท่าเรือ	1,010.61
5. พื้นที่สีเขียว	133.73
6. พื้นที่ส่วนอุโมงค์เรือ	154.29
7. พื้นที่ท่าเรือบริการ	29.19
8. พื้นที่ถนนพิเศษและบ่อสำหรับกักเก็บตะกอน	1,027.71
9. พื้นที่บ่อสำหรับกักเก็บตะกอน	838.62
10. พื้นที่ส่วนท่าเรือบริการน้ำมัน	79.77
รวม	5,822



ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 4-2 ผังการใช้ประโยชน์พื้นที่โครงการ

5. แผนการพัฒนาท่าเรือ

การพัฒนาโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอลำสนธิ จังหวัดฉะเชิงเทรา แบ่งการพัฒนาเป็น 2 ระยะ แสดงดังรูปที่ 5-1 รายละเอียดดังนี้

1) แผนการพัฒนาระยะที่ 1

การพัฒนาโครงการระยะที่ 1 ประกอบด้วย

- (1) ระยะที่ 1 ช่วงที่ 1 (P1/1) (เปิดดำเนินการปี พ.ศ. 2573 - 2576)

ในระยะแรกของการพัฒนาท่าเรือเป็นการขุดร่องน้ำเดินเรือและแอ่งกลับลำเรือ พร้อมถมทะเล เพื่อให้ได้พื้นที่ท่าเรือรองรับทั้งระยะที่ 1 โดยจะสร้างหน้าท่าเรือยาว 1,700 เมตร ตามระยะการพัฒนา ระยะที่ 1 ช่วงที่ 1 พร้อมติดตั้งเครนยาวตลอดหน้าท่าเทียบเรือ ลานกองตู้คอนเทนเนอร์ยาว 1,700 เมตร ก่อสร้างเขื่อนกันคลื่นความยาว 4,800 เมตร และสะพานเข้าท่าเรือ ความยาวประมาณ 2,600 เมตร ความสามารถในการขนถ่ายปริมาณสินค้า 4 ล้าน TEUs

(2) ระยะที่ 1 ช่วงที่ 2 (P1/2) (ดำเนินการปี พ.ศ. 2577 – 2578)

เมื่อจำนวนตู้สินค้าเพิ่มขึ้นใกล้ถึงขีดความสามารถของท่าเรือระยะที่ 1 ช่วงที่ 1 (4 ล้าน TEUs) คาดว่าเกิดขึ้นปี พ.ศ. 2578 จึงต้องทำการก่อสร้างขยายท่าเรือล่วงหน้าก่อน ซึ่งจะดำเนินการไปตลอดในช่วงเวลา 5 ปี เพื่อให้เปิดใช้ได้ปี พ.ศ. 2579 ประกอบด้วยงานก่อสร้างลานกองตู้คอนเทนเนอร์มีความยาวเพิ่มอีก 1,700 เมตร พร้อมอุปกรณ์ขนถ่ายให้สามารถรองรับปริมาณสินค้าได้ 8 ล้าน TEUs

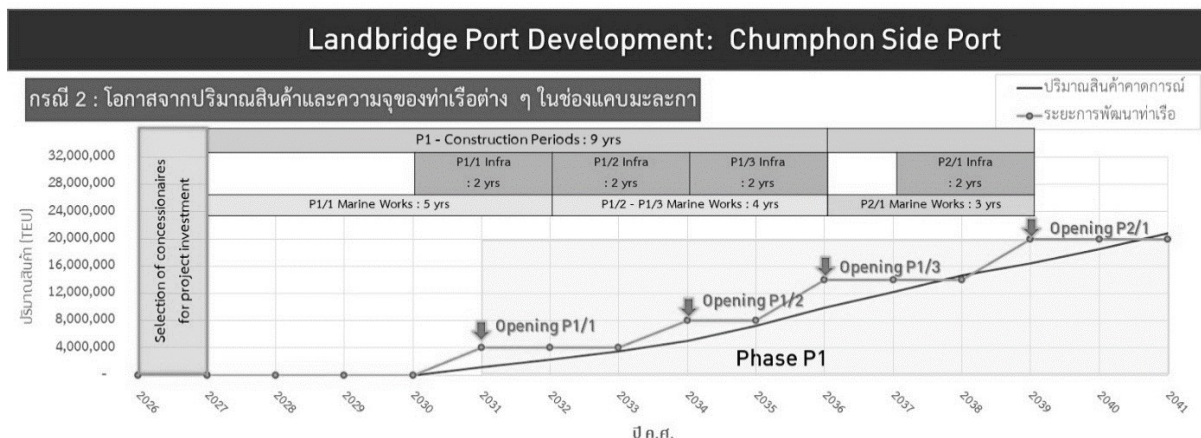
(3) ระยะที่ 1 ช่วงที่ 3 (P1/3) (ดำเนินการปี พ.ศ. 2579 – 2581)

เมื่อจำนวนตู้สินค้าเพิ่มขึ้นใกล้ถึงขีดความสามารถของท่าเรือระยะที่ 1 ช่วงที่ 2 (8 ล้าน TEUs) คาดว่าเกิดขึ้นปี พ.ศ. 2583 จึงต้องทำการก่อสร้างขยายท่าเรือล่วงหน้าก่อน ซึ่งจะดำเนินการไปตลอดในช่วงเวลา 11 ปี เพื่อให้เปิดใช้ได้ปี พ.ศ. 2584 ประกอบด้วย งานก่อสร้างลานกองตู้คอนเทนเนอร์มีความยาวเพิ่มอีก 2,550 เมตร พร้อมอุปกรณ์ขนถ่ายให้สามารถรองรับปริมาณสินค้าได้ 14 ล้าน TEUs

2) แผนการพัฒนาระยะที่ 2

สำหรับในกรณีที่ปริมาณสินค้าเพิ่มมากขึ้นเกินกว่าระยะที่ 1 ที่ปริมาณ 14 ล้าน TEUs รับได้ ยังสามารถก่อสร้างในพื้นที่ระยะที่ 2 ช่วงที่ 1 (P2/1) โดยสามารถขยายหน้าท่าเทียบเรือให้มีความยาวเพิ่มได้อีก 2,550 เมตร เพื่อให้รองรับสินค้าเพิ่มเติมอีก 6 ล้าน TEUs สามารถรองรับปริมาณสินค้ารวมเป็น 20 ล้าน TEUs

นอกจากนี้ หากในกรณีที่ปริมาณสินค้าเพิ่มมากขึ้นเกินกว่าปริมาณสินค้ารวม 20 ล้าน TEUs ก็ยังสามารถพัฒนาในระยะต่อไปให้สามารถขยายเพิ่มเติมได้ในพื้นที่ส่วนขยายในอนาคต (Future Expansion Area) โดยจะต้องมีการขุดลอกและถมทะเลพื้นที่ท่าเรือระยะที่ 2 ช่วงที่ 1 (P2/1) เพิ่มอีก 1 ร่องน้ำ พร้อมต่อขยายเขื่อนกันคลื่นเพิ่มเติมอีก 1,600 เมตร พร้อมเพิ่มขยายความกว้างสะพาน เพื่อรองรับการจราจรที่เพิ่มขึ้น ปริมาณสินค้าที่สามารถขนถ่ายได้สูงสุด 40 ล้าน TEUs



ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 5-1 ลำดับการพัฒนาโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอลำสนธิ จังหวัดฉะเชิงเทรา

6. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

6.1 ประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

โครงการได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 เพื่อทบทวนร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตราการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม วันพุธที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 เวลา 08.30 - 12.00 น. ณ ห้องอวยชัยแกรนด์บอลรูม ชั้น 2 โรงแรมอวยชัยแกรนด์ อำเภอลำสนธิ จังหวัดฉะเชิงเทรา ร่วมกับการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ด้วยโปรแกรม Zoom Cloud Meeting โดยมี ดร.จิรโรจน์ ศุภรัตน์ รองผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร เป็นผู้กล่าวรายงาน และได้รับเกียรติจาก ท่านอภิชาติ สาราบรรณ รองผู้ว่าราชการจังหวัดฉะเชิงเทรา เป็นประธานเปิดการรับฟังความคิดเห็นฯ โดยมีผู้เข้าร่วมการประชุมทั้งหมด 214 ราย สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม แสดงดังตารางที่ 6-1 ภาพบรรยากาศการประชุมแสดงดังรูปที่ 6-1

ทั้งนี้ ในการประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 3 ในวันพุธที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 เวลา 08.30 - 12.00 น. ณ ห้องอวยชัยแกรนด์บอลรูม ชั้น 2 โรงแรมอวยชัยแกรนด์ อำเภอลำสนธิ จังหวัดฉะเชิงเทรา ได้มีกลุ่มผู้คัดค้านโครงการรวมตัวกันบริเวณด้านนอกโรงแรมอวยชัยแกรนด์ เพื่อยื่นหนังสือและเรียกร้องให้ยกเลิกการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 3 บรรยากาศการคัดค้านโครงการอ้างถึงรูปที่ 6-1

ตารางที่ 6-1 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย	จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม (ราย)	
	ห้องประชุม	ออนไลน์ (Zoom)
1) ผู้ได้รับผลกระทบ		
• ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนภายในระยะอย่างน้อย 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ	20	-
• โรงงาน/สถานประกอบการที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ	-	-
• สถานศึกษา/สถานพยาบาล/ศาสนสถาน	3	-
2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม		
• เจ้าของโครงการ	3	1
• ที่ปรึกษา	12	9
3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	-	-
4) หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ	85	14
5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ	10	1
6) สื่อมวลชน	3	-
7) ประชาชนทั่วไป	38	15
รวม	174	40
รวมทั้งหมด	214	

หมายเหตุ : เป็นจำนวนผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด หากไม่นับรวมเจ้าของโครงการและที่ปรึกษา จะมีผู้เข้าร่วมประชุมในห้องประชุมทั้งสิ้น 159 ราย และผู้เข้าร่วมประชุมทางออนไลน์ (Zoom) จำนวน 30 ราย

ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568



บรรยากาศการลงทะเบียน



บรรยากาศการชมบอร์ดนิทรรศการ



ป้าย QR Code ช่องทางประชุมออนไลน์ (Zoom) เอกสารโครงการ
ร่างรายงานฯ วิดีทัศน์และแบบแสดงความคิดเห็น ขนาด 3x5 เมตร



ภาพบริเวณจุดวางร่างรายงานฯ



กล่าวรายงานการประชุมโดย ดร.จิรโรจน์ ศุภรัตน์
รองผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร



เปิดการประชุมโดยท่านอภิชาติ สารบรรณ
รองผู้ว่าราชการจังหวัดชุมพร



บรรยากาศการนำเสนอโดยที่ปรึกษา

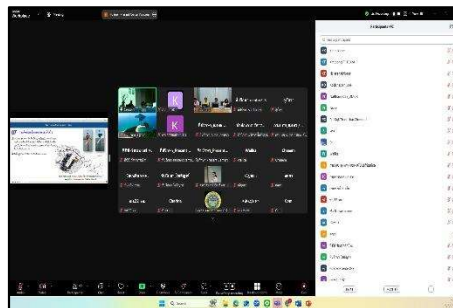


บรรยากาศการประชุมฯ

รูปที่ 6-1 บรรยากาศการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 วันพุธที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568
เวลา 08.30 - 12.00 น. ณ โรงแรมอวยชัยแกรนด์ และประชุมออนไลน์ผ่านระบบ Zoom



การซักถามและเสนอแนะโดยผู้เข้าร่วมการประชุม



บรรยากาศการประชุมออนไลน์ผ่านระบบ Zoom



รับประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ โดย สนช.



สรุปประเด็นข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ โดยที่ปรึกษา



กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมการประชุม



บรรยากาศการยื่นหนังสือคัดค้านโครงการบริเวณด้านหน้า
โรงแรมอวยชัยแกรนด์ อำเภอลำสนธิ จังหวัดฉะเชิงเทรา

ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-1 บรรยากาศการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 วันพุธที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568
เวลา 08.30 - 12.00 น. ณ โรงแรมอวยชัยแกรนด์ และประชุมออนไลน์ผ่านระบบ Zoom (ต่อ)

ตารางที่ 6-2 สรุปประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง/มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
1. ด้านรายละเอียดโครงการ วิศวกรรมและการออกแบบ	
ท่าเรือชั่วคราวของโครงการอยู่บริเวณพื้นที่ใด	<u>คำชี้แจงในที่ประชุม</u> ท่าเรือชั่วคราวจะอยู่ใกล้กับท่าเรือหลักบริเวณหัวอ่าว โดยอยู่ห่างจากโครงการประมาณ 1.7 กิโลเมตร
- โครงการมีการดำเนินการเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ปิโตรเลียม และการขนส่งทางท่อน้ำมันหรือไม่ - โครงการมีกิจกรรมที่เกี่ยวกับปิโตรเลียมหรือไม่ เนื่องจากที่ผ่านมาได้แสดงให้เห็นในผังโครงการ	<u>คำชี้แจงในที่ประชุม</u> - โครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร ไม่มีกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับประเภทโรงกลั่น น้ำมัน และผลิตภัณฑ์ปิโตรเลียมทั้งในระยะก่อสร้าง และระยะดำเนินการ - การพัฒนาโครงการ Landbridge ได้มีการออกแบบ แนวเส้นทางรถไฟ 4 ทาง และแนวเส้นทางมอเตอร์เวย์ไว้ แล้ว โดยโครงการได้เว้นระยะสำหรับการวางระบบ สาธารณูปโภคและสาธารณูปการต่าง ๆ เรียบร้อยแล้ว
โครงการดำเนินการเรื่องใดเรียบร้อยแล้วบ้าง	<u>คำชี้แจงในที่ประชุม</u> โครงการได้ดำเนินการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและ การมีส่วนร่วมของประชาชนตามแนวทางการจัดทำรายงาน การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านคมนาคมสำหรับ โครงสร้างพื้นฐานทางน้ำ พ.ศ. 2561 ของกลุ่มงานคมนาคม สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน ในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 (ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเล่มที่ 140 ตอน พิเศษ 211 ง ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2566) เรียบร้อยแล้ว โดยนำความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้รับการรับ ฟังความคิดเห็นต่อประชาชนไปใช้ในการประเมินผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไข ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบ ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม จากนั้นจะจัดทำรายงาน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EHIA) เพื่อเสนอต่อ หน่วยงานพิจารณารายงานฯ ต่อไป

ตารางที่ 6-2 สรุปประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง/มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
- ผู้รับสัมปทานมีรายละเอียดเงื่อนไขอย่างไรบ้าง เช่น เงื่อนไขต่าง ๆ เกี่ยวกับการยื่นประกวดราคา เป็นต้น - ระยะเวลาสัมปทาน 50 ปี เมื่อครบกำหนดจะอย่างไร	<u>คำชี้แจงในที่ประชุม</u> - สนข. อยู่ระหว่างการร่างคำขอเสนอราคา (Request for Proposal : RFP) ซึ่งจะมีการกำหนดเงื่อนไขต่าง ๆ เช่น การกำหนดผลตอบแทนเข้ารัฐ เป็นต้น โดยผู้ที่จะยื่นประกวดราคาจะต้องกำหนดผลตอบแทนเข้ารัฐที่มากกว่า ซึ่งจะมีเกณฑ์การให้คะแนนสำหรับการยื่นประกวดราคาต่อไป - เมื่อครบกำหนดระยะเวลาสัมปทาน ทรัพย์สินทั้งหมดที่เอกชนลงทุนจะต้องกลับมาเป็นของรัฐ ทั้งนี้ ก่อนหมดระยะเวลาสัมปทานหน่วยงานที่เป็นเจ้าของโครงการจะต้องวิเคราะห์ว่าควรดำเนินการอย่างไรต่อไป เช่น (1) ภาครัฐจะบริหารเองหรือไม่ (2) การจัดหาผู้ประกอบการรายใหม่ และ (3) ให้ผู้ประกอบการรายเดิมดำเนินการต่อ โดยจะต้องศึกษาว่าจะเลือกแนวทางอย่างไรต่อไป
ปัจจุบันมีความคาดหวังจะดำเนินการได้กี่เปอร์เซ็นต์ และจะดำเนินการได้เมื่อใด	<u>คำชี้แจงภายหลังการประชุม</u> ปัจจุบัน สนข. อยู่ระหว่างการดำเนินการจัดทำร่าง พ.ร.บ. SEC โดยเมื่อ ร่าง พ.ร.บ. SEC ผ่านความเห็นชอบและประกาศบังคับใช้แล้ว จะมีการจัดตั้งสำนักงาน SEC เพื่อทำหน้าที่ตามภารกิจต่าง ๆ รวมถึงดำเนินการประกวดราคาเพื่อหาผู้ลงทุนโครงการ โดยคาดว่าจะตามแผนจะสามารถดำเนินการได้ในช่วงกลางปี พ.ศ. 2569 และเมื่อได้ผู้ลงทุนแล้วจะเริ่มก่อสร้างโครงการได้ในปี พ.ศ. 2570 ตามแผนงานต่อไป
โครงการไม่คุ้มค่าการลงทุน ตามข้อมูลของรายงานของสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ จัดทำโดยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	<u>คำชี้แจงภายหลังการประชุม</u> ผลการศึกษาของสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) และ สนข. มีความแตกต่างกันเนื่องจากสมมติฐานซึ่งเป็นตัวตั้งต้นในการศึกษาที่แตกต่างกัน โดยการศึกษา สศช.เป็นการเปรียบเทียบข้อดี - ข้อเสียในการสร้างคลองไทย การพัฒนาโครงการแลนด์บริดจ์ การขนส่งผ่านท่าเรือทวาย และการพัฒนาเพื่อขยายถนนที่มีอยู่เดิม รวมทั้งสมมติฐานในด้านสินค้าที่จะเข้ามาในโครงการ คือ สินค้าของประเทศไทยและประเทศกัมพูชา สำหรับสมมติฐานในด้านสินค้าของโครงการแลนด์บริดจ์จะเป็นสินค้าที่มาจากหลายประเทศ เมื่อนำข้อมูลที่ได้ออกมาศึกษาจึงเห็นว่าโครงการแลนด์บริดจ์มีโอกาสรับสินค้าจากหลายประเทศมากขึ้น

ตารางที่ 6-2 สรุปประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง/มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
ร่าง พ.ร.บ. SEC ระบุว่าให้สัมปทานกับต่างชาติ 99 ปี	<u>คำชี้แจงภายหลังการประชุม</u> ปัจจุบันร่าง พ.ร.บ. SEC มีการศึกษาอยู่หลายฉบับ ซึ่งร่าง พ.ร.บ. SEC ที่เสนอโดย สนช. จะให้สิทธิในการบริหารท่าเรือในระยะเวลา 50 ปี โดยจะมีการตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อศึกษาความเหมาะสมและผลกระทบเพื่อนำไปสู่แนวทางการเยียวยา รัฐจะชดเชยค่าทดแทนค่าเสียหายอื่นอันเกิดจากการที่เจ้าของที่ดินต้องออกจากที่ดินอย่างเป็นธรรม และเพื่อคลายข้อห่วงกังวลว่าที่ดินจะตกเป็นของต่างชาติ ร่างกฎหมายฉบับนี้ กำหนดให้กรรมสิทธิ์ในอสังหาริมทรัพย์ตกเป็นของสำนักงานคณะกรรมการนโยบายระเบียบเศรษฐกิจพิเศษภาคใต้ ก่อนที่ผู้รับสิทธิในการบริหารจัดการจะเข้ามาบริหารจัดการตามสัญญา
2. ด้านการศึกษาและประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	
เสนอให้โครงการแก้ไขข้อความในมาตรการจากเดิม “กำหนดให้โครงการประสานและมีการจัดสรรงบประมาณให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมเจ้าท่า และกรมโยธาธิการและผังเมือง เป็นต้น เพื่อสนับสนุนการติดตามตรวจสอบด้านการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ ทั้งชายฝั่งด้านทิศเหนือและทิศใต้ของโครงการ เป็นอย่างน้อย 20 กิโลเมตร เป็น “กำหนดให้โครงการมีการดำเนินการตรวจสอบด้านการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการบริเวณด้านซ้ายและขวาของโครงการในระยะ 10 – 20 กิโลเมตร ทั้งในระยะก่อสร้างและดำเนินการ หากพบว่ามีกีดขวางชายฝั่งให้โครงการมีการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากการกีดขวางชายฝั่งร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมเจ้าท่า และกรมโยธาธิการและผังเมือง โดยให้มีผลกระทบข้างเคียงน้อยที่สุดตามหลักวิชาการและวิถีชุมชน”	<u>คำชี้แจงในที่ประชุม</u> - กรณีมีการพัฒนาโครงการ ในระยะก่อสร้างจะมีการถมทะเลบริเวณพื้นที่ ก่อสร้างโครงการ จำนวน 5,822 ไร่ ซึ่งคาดการณ์ว่าจะส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทิศทางการคลื่น และอาจเกิดการกัดเซาะชายฝั่งเพิ่มขึ้นจากเดิม อย่างไรก็ตาม โครงการสามารถนำเงินกองทุนของโครงการมาใช้เพื่อดำเนินการปรับปรุงและแก้ไข รวมทั้งติดตามผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากการกัดเซาะชายฝั่งได้ โดยมีคณะกรรมการทำงานร่วมกันกับกรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง รวมถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ที่ปรึกษาโครงการขอรับข้อเสนอแนะมาพิจารณาเพิ่มเติมในมาตรการให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้นต่อไป ดังนี้ - โครงการจะกำหนดมาตรการเพิ่มเติมให้มีการดำเนินการตรวจสอบด้านการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการบริเวณด้านซ้ายและขวาของโครงการในระยะ 10 – 20 กิโลเมตร ทั้งในระยะก่อสร้างและดำเนินการ หากพบว่ามีกีดขวางชายฝั่งให้โครงการมีการป้องกันและแก้ไขผลกระทบจากการกีดขวางชายฝั่งร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมเจ้าท่า และกรมโยธาธิการและผังเมือง โดยให้มีผลกระทบข้างเคียงน้อยที่สุดตามหลักวิชาการและวิถีชุมชน

ตารางที่ 6-2 สรุปประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง/มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
โครงการมีแนวทางและมาตรการในการดูแลผลกระทบอย่างไรบ้าง กรณีที่โครงการอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนที่ประกอบอาชีพประมงเพียงอย่างเดียวได้รับผลกระทบ	<u>คำชี้แจงในที่ประชุม</u> - แนวทางดูแลผลกระทบจากโครงการที่ส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการอาชีพประมงเพียงอย่างเดียว รวมถึงผู้ที่อาศัยอยู่บริเวณโครงการ (พื้นที่กำหนดให้เป็นพื้นที่กั้นทะเล) โดยกลุ่มชาวประมงที่ได้รับผลกระทบจะได้รับเงินจากกองทุนเยียวยาในเรื่องอุบัติเหตุ อุปกรณ์การประกอบอาชีพ หรือกองทุนพัฒนาคุณภาพชีวิต เป็นต้น ทั้งนี้ โครงการได้กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ-สังคม และด้านคมนาคมขนส่งทางน้ำไว้แล้ว ดังนี้ - กำหนดให้สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร (สนข.) ร่วมเป็นคณะกรรมการบริการกองทุน “กองทุนหลักประกันความเสียหายฉุกเฉินและพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน” เพื่อดำเนินการบริหารกองทุนต่อเนื่องจากระยะก่อสร้าง - ก่อนเริ่มการก่อสร้าง โครงการต้องรวบรวมข้อมูลจำนวนและตำแหน่งติดตั้งอุปกรณ์ทำประมงของผู้ประกอบอาชีพประมงซึ่งในบริเวณของโครงการก่อสร้างและแนวเส้นทางขนส่งทางทะเลของโครงการให้ชัดเจน โดยจัดทำทะเบียนอุปกรณ์ทำประมง เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการชดเชยหากเกิดความเสียหายต่ออุปกรณ์ทำประมงจากการดำเนินการของโครงการ - กำหนดให้เรือที่ใช้ในการขนส่งวัสดุและอุปกรณ์ก่อสร้างและเรือสนับสนุนทุกลำต้องเก็บสมอเรือให้เรียบร้อยและไม่เกาะสมอ เพื่อป้องกันความเสียหายต่ออวนหรืออุปกรณ์ทำประมงในพื้นที่ - ให้ความร่วมมือและสนับสนุนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมประมง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สถาบันวิจัยหรือสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น ในการฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและระบบนิเวศ หากได้รับความเสียหายจากกิจกรรมก่อสร้างหรือการดำเนินการของโครงการ
โครงการมีแนวทางหรือมาตรการดูแลแหล่งปะการังเทียมอย่างไรบ้าง เนื่องจากบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการมีแหล่งปะการังเทียมที่สำคัญ จำนวน 7 แหล่ง ซึ่งปัจจุบัน	<u>คำชี้แจงในที่ประชุม</u> โครงการจะสนับสนุนเงินจากกองทุนเพื่อให้หน่วยงานรัฐที่ทำหน้าที่ดูแลทรัพยากรทางทะเล เช่น การเพาะเลี้ยงหรือการทำโครงการต่าง ๆ รวมถึงการทำแหล่งปะการังเทียมบริเวณพื้นที่อื่น ๆ เป็นต้น โดยจะมีคณะกรรมการเงินกองทุน

ตารางที่ 6-2 สรุปประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง/มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
อยู่ในสภาพที่สมบูรณ์ รวมถึงเป็นแหล่งประกอบอาชีพของชาวประมงในพื้นที่ - โครงการมีแนวทางและมาตรการดำเนินการดูแลพื้นที่คุ้มครองสัตว์น้ำของโครงการอย่างไรบ้าง เนื่องจากบริเวณอำเภอลำสนธิเป็นพื้นที่มาตรการคุ้มครองสัตว์น้ำโดยในฤดูกาลวางไข่ของสัตว์น้ำ ปลาจะมีการวางไข่และเลี้ยงตัวอ่อน ซึ่งหากมีโครงการอาจส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนไปจากเดิม และเกิดการสูญเสียพื้นที่แหล่งวางไข่ และแหล่งเลี้ยงสัตว์น้ำวัยอ่อนได้ - โครงการมีแนวทางดูแลผลกระทบต่อการสูญเสียสัตว์น้ำชนิดใดบ้าง	ที่ตั้งขึ้นจากภาคส่วนต่าง ๆ และประชาชนเป็นผู้พิจารณาดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ โครงการได้กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ไว้แล้ว ดังนี้ - ให้ความร่วมมือและสนับสนุนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมประมง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สถาบันวิจัยหรือสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น ในการอนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติ และระบบนิเวศหากได้รับความเสียหายจากกิจกรรมการดำเนินการของโครงการ - สนับสนุนกิจกรรมของวิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กพื้นบ้าน เช่น โครงการอบรมการแปรรูปสัตว์น้ำ โครงการเพาะเลี้ยงสัตว์ทะเลเชิงพาณิชย์ โครงการอบรมเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และโครงการแนะแนวการประกอบอาชีพ เป็นต้น รวมทั้งสอบถามปัญหาในการประกอบอาชีพประมงอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ความช่วยเหลือและคำแนะนำ - ดำเนินการสร้างหรือปรับปรุงแหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์น้ำตามความเหมาะสม เช่น ปะการังเทียม เป็นต้น ในบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการที่มีการทำประมงเพื่อเป็นแหล่งเจริญเติบโตของหอยเชือกอาหารของสัตว์น้ำ ตลอดจนเป็นการเพิ่มที่อยู่อาศัย และหลบภัยของสัตว์น้ำ - ดำเนินการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโครงการ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยจำนวนและชนิดพันธุ์ที่ปล่อยให้เป็นไปตามหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมประมง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สถาบันวิจัยหรือสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น
โครงการมีมาตรการหรือวิธีการจัดการน้ำเสียที่เกิดจากการก่อสร้าง หรือการถ่ายน้ำเสียออกจากเรืออย่างไรบ้าง	คำชี้แจงในที่ประชุม • ในระยะก่อสร้างของโครงการแบ่งน้ำเสียตามลักษณะการเกิดออกเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วย น้ำเสียที่เกิดจากการอุปโภค - บริโภค และน้ำเสียที่เกิดจากกิจกรรมการซ่อมบำรุง โดยมีการใช้น้ำทั้งหมดประมาณ 527 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน จึงเกิดน้ำเสียประมาณ 422 ลูกบาศก์เมตรต่อวัน (คิดที่ร้อยละ 80 ของน้ำใช้) โดยโครงการได้มีการออกแบบระบบบำบัดน้ำเสียแบบชีวภาพชนิดถังเกราะและบ่อเติมอากาศแบบการกรองอากาศแบบตัวกลางยึดเกาะ (Septic Fixed Film Aeration Filter Section) ซึ่งมีการบำบัดด้วยถังบำบัดน้ำเสีย (Septic Tank) เพื่อดักเศษต่าง ๆ และมีการฆ่าเชื้อโรคด้วยคลอรีน

ตารางที่ 6-2 สรุปประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง/มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
	โดยมีรายละเอียดน้ำรอบโครงการทั้งหมด 5,822 ไร่ นอกจากนี้ ยังมีน้ำเสียจากอาคารซ่อมบำรุง โดยมีการแยกน้ำเสียออก ประกอบด้วยน้ำเสียจากเรือต้องปฏิบัติตามกรมเจ้าท่า ฉบับ 137/2564 กำหนดให้ท่าเทียบเรือต้องมีแหล่งรองรับน้ำเสียไว้ จากนั้นจะถูกส่งไปกำจัด โดยผู้รับจ้างที่รับไปกำจัดจะต้องมีใบอนุญาตจากกรมเจ้าท่าเพื่อนำไปกำจัดในขั้นตอนต่อไป ทั้งนี้โครงการได้กำหนดมาตรการด้านการจัดการน้ำเสีย ไว้แล้ว ดังนี้ - จัดให้มีระบบบำบัดน้ำเสียและถังหรือบ่อพักน้ำทิ้งหลังการบำบัด ซึ่งน้ำเสียที่ผ่านกระบวนการบำบัดแล้วเสร็จ ต้องมีคุณภาพผ่านเกณฑ์คุณภาพน้ำทิ้งตามประกาศกรมเจ้าท่า ที่ 164/2560 เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากแหล่งกำเนิดประเภทโรงงานอุตสาหกรรม นิคมอุตสาหกรรม และเขตประกอบการอุตสาหกรรม โดยมีการตรวจสอบคุณภาพน้ำทิ้งก่อนระบายออกสู่ภายนอก - กำหนดให้เรือที่ใช้ในกิจกรรมก่อสร้างแต่ละลำต้องติดตั้งถังพักน้ำเสีย สำหรับรองรับน้ำเสียไว้ประจำบนเรือ หากต้องประจำการในพื้นที่ที่กำหนด - กำหนดให้รวบรวมน้ำเสียและของเสียที่เกิดขึ้นจากเรือที่ใช้ในกิจกรรมก่อสร้างขึ้น มาจัดการบนฝั่ง โดยให้หน่วยงานที่ได้รับอนุญาตจากราชการรับไปกำจัด
โครงการมีมาตรการด้านการจัดการขยะในบริเวณพื้นที่ศึกษาโครงการอย่างไรบ้าง	คำชี้แจงในที่ประชุม - โครงการมีจุดพักขยะมูลฝอยที่กำหนดไว้ตาม พ.ร.บ. สาธารณสุข และ พ.ร.บ.กรมโรงงานอุตสาหกรรม ที่เกี่ยวข้องกับการรองรับวัสดุประเภทขยะอุตสาหกรรม (Industrial Waste) โดยมี พรบ.วัตถุอันตราย พ.ศ. 2535 และประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุไม่ใช่แล้ว พ.ศ. 2566 ทั้งนี้โครงการมีมาตรการจัดการของเสีย ได้แก่ - กำหนดให้บริษัทรับเหมาก่อสร้างจัดการกากของเสียให้เป็นไปตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง การกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว พ.ศ. 2566 อย่างเคร่งครัด โดยผนวกแนบท้ายสัญญาว่าจ้างบริษัทรับเหมาก่อสร้าง - กำหนดให้บริษัทรับเหมาก่อสร้างจัดหาถังขยะที่มีฝาปิดมิดชิดอย่างเพียงพอ ทั้งในบริเวณพื้นที่ก่อสร้างโครงการและบริเวณบ้านพักคนงาน เพื่อรองรับขยะแต่ละประเภท เช่น ขยะมูลฝอยทั่วไป ขยะรีไซเคิล และของเสียอันตราย

ตารางที่ 6-2 สรุปประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง/มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
	เป็นต้น พร้อมจัดให้มีคอกกั้นหรือผูกยึดโยงถึงขยะ เพื่อป้องกันการล้นหรือหกรั่วไหล - กำหนดให้มีการคัดแยกประเภทขยะทั้งในพื้นที่ก่อสร้าง และพื้นที่บ้านพักคนงานก่อสร้าง โดยรวบรวมเศษวัสดุ หรือส่วนที่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้กลับมาใช้ใหม่ หรือขายให้กับผู้รับซื้อ
• โครงการมีมาตรการในการจัดหาแหล่งน้ำดิบเพื่อใช้ในกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการอย่างไร • โครงการมีมาตรการรองรับเกี่ยวกับระบบสาธารณสุขโรค และระบบสาธารณสุขบริเวณพื้นที่ศึกษาอย่างไร ในกรณี ที่ระบบไม่เพียงพอต่อจำนวนแรงงานที่เข้ามาทำงานในพื้นที่	<u>คำชี้แจงในที่ประชุม</u> • จากการประเมินแหล่งน้ำใช้ในระยยะก่อสร้างและในระยยะ ดำเนินการ พบว่า ไม่เพียงพอต่อความต้องการของโครงการ ดังนั้น โครงการจะประสานกับการประปาส่วนภูมิภาค เพื่อวางแผนและสนับสนุนการใช้ระบบสาธารณสุขโรค ของโครงการ ทั้งนี้ โครงการได้กำหนดมาตรการด้านการใช้ สาธารณูปโภค (น้ำและไฟฟ้า) ไว้แล้ว ดังนี้ - กำหนดให้มีการประสานกับการประปาส่วนภูมิภาค และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค เพื่อวางแผนและสนับสนุน การใช้ระบบสาธารณสุขโรคของโครงการ - กำหนดให้บริษัทรับเหมาก่อสร้างจัดเตรียมระบบ สาธารณูปโภคทั้งน้ำใช้ และไฟฟ้าอย่างเพียงพอ กับกิจกรรมก่อสร้างและจำนวนคนงานก่อสร้าง - รมรงค์และกำกับดูแลให้คนงานก่อสร้างใช้น้ำและไฟฟ้า อย่างประหยัด - กำหนดให้ประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อเสนอ ของบประมาณสนับสนุนในการเพิ่มศักยภาพ ให้กับการประปาส่วนภูมิภาคและการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค สำหรับรองรับการพัฒนาโครงการในอนาคต
• โครงการมีมาตรการแก้ไขผลกระทบด้านการท่องเที่ยว และจะเยียวยาผู้ประกอบการธุรกิจท่องเที่ยวอย่างไรบ้าง	<u>คำชี้แจงในที่ประชุม</u> • โครงการได้กำหนดมาตรการด้านการท่องเที่ยว และทัศนียภาพ และมาตรการด้านเศรษฐกิจ-สังคม ไว้แล้ว ดังนี้ - กำหนดให้มีการวางแผนการขนส่งวัสดุ ก่อสร้าง โดยหลีกเลี่ยงช่วงที่เป็นวันหยุดยาวหรือช่วงเทศกาล เพื่อลดผลกระทบและความไม่สะดวกในการเดินทาง สัญจรของนักท่องเที่ยวในพื้นที่ - กำหนดให้มีการดูแลความสะอาดและความเป็นระเบียบ เรียบร้อยในบริเวณพื้นที่ก่อสร้างและบริเวณใกล้เคียง เมื่อเสร็จสิ้นการก่อสร้างในแต่ละวัน เพื่อลดผลกระทบ ด้านทัศนียภาพและภาพลักษณ์ที่อาจมีต่อการท่องเที่ยว

ตารางที่ 6-2 สรุปประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง/มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
	- กรณีที่การดำเนินการของโครงการก่อให้เกิดผลกระทบ และมีผู้ได้รับความเสียหาย โครงการจะพิจารณาการชดเชยเยียวยาความเดือดร้อนหรือความเสียหายตามกฎหมาย ตามลักษณะของผลกระทบที่เกิดขึ้นจริงจากโครงการหรือกิจการหรือการดำเนินการ พร้อมเปิดเผยข้อมูลเรื่องการชดเชยเยียวยาอย่างโปร่งใส
- โครงการจะเกิดขึ้นได้ส่วนใหญ่เกิดจากการต่อรองของนักลงทุนเพื่อตอบสนองให้สามารถดำเนินการในโครงการนี้ได้โดยมีกำไร และผลกำไรส่วนหนึ่งก็มาอยู่ที่รัฐบาล แต่ในส่วนของประชาชนที่ต่อรองจะได้เพียงค่าเยียวยาหรือได้โครงการที่ส่งเสริมวิสาหกิจชุมชน - โครงการมีการสนับสนุนและพัฒนาให้ประชาชนในพื้นที่มีสภาพชีวิตและความเป็นอยู่ที่ดีอย่างไรบ้าง	<u>คำชี้แจงในที่ประชุม</u> - โครงการมีการจัดตั้งกองทุนพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน ซึ่งครอบคลุมถึงการสนับสนุนกลุ่มวิสาหกิจชุมชน กลุ่มแปรรูปผลิตภัณฑ์ และอาชีพต่าง ๆ ในชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงพื้นที่โครงการ เป็นต้น ทั้งนี้ โครงการจะนำวิสาหกิจชุมชนที่เกี่ยวข้องมากำหนดในมาตรการที่เกี่ยวข้องกับกองทุนทั้งในส่วนกองทุนพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและกองทุนหลักประกันความเสียหายเพิ่มเติมต่อไป - กรณีมีโครงการจะต้องดำเนินการจัดตั้งกองทุนให้แล้วเสร็จก่อนก่อสร้างโครงการไม่น้อยกว่า 1 เดือน อย่างไรก็ตาม โครงสร้างของคณะกรรมการบริหารกองทุน ประกอบด้วยประธานกองทุน ผู้รับเหมาก่อสร้าง ผู้แทนภาครัฐและภาคประชาชน โดยที่คณะกรรมการสามารถดำเนินการหรือคิดโครงการขึ้นได้โดยนำงบประมาณที่มีอยู่ไปบริหารจัดการ ภายใต้หลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการคิดร่วมกันได้แก่ ข้อเสนอแนะปรับปรุงด้านเศรษฐกิจ สังคม ด้านสุขภาพ และโครงการต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นในพื้นที่ โดยสามารถนำโครงการที่ คิดว่าจะเป็นประโยชน์กับประชาชนในพื้นที่มาบรรจุและเสนอต่อคณะกรรมการกองทุนพิจารณาต่อไป
โครงการมีมาตรการเยียวยาผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นกับชาวประมงพื้นบ้านอย่างไรบ้าง	<u>คำชี้แจงในที่ประชุม</u> กรณีมีโครงการจะมีการชดเชยผลเสียที่เกิดขึ้น โดยโครงการมีกองทุนหลักประกันความเสียหายและกองทุนพัฒนาคุณภาพชีวิตทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ โดยเน้นที่ความเสียหายจากการก่อสร้างที่ส่งผลกระทบกับอุปกรณ์การประกอบอาชีพของชาวประมง ซึ่งจำเป็นต้องชดเชยให้กับผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยเงินกองทุนทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการจะจัดสรรให้กลุ่มประมงเรือเล็กร้อยละ 60 ชุมชนพื้นที่ศึกษาร้อยละ 30 และชุมชนที่อยู่นอกพื้นที่ศึกษาร้อยละ 10

ตารางที่ 6-2 สรุปประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการ ในการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
ครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง/มาตรการด้านสิ่งแวดล้อม
	ซึ่งเงินกองทุนประกันความเสียหายในระยะก่อสร้าง จะได้รับการสมทบในอัตราร้อยละ 0.2 ของมูลค่าโครงการ (ตัวเลขขึ้นอยู่กับผู้รับเหมาที่ประมูลมทะเล) ส่วนกองทุน พัฒนาคุณภาพชีวิตจะสมทบในอัตราร้อยละ 0.8 ของมูลค่า โครงการ (สมทบจากผู้รับเหมาในระยะก่อสร้าง) โดยแต่ละกองทุนมีคณะกรรมการของแต่ละกองทุน
ระบบสาธารณสุขในพื้นที่ ปัจจุบันมีการขาดแคลนอุปกรณ์ทางการแพทย์ และจำนวนบุคลากร ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสิทธิการรักษาและสวัสดิการของคนงานที่จะเข้ามาทำงานในพื้นที่ โครงการจะบรรเทาผลกระทบในการสนับสนุน ด้านการสาธารณสุขในพื้นที่อย่างไร	<u>คำชี้แจงในที่ประชุม</u> - โครงการจัดให้มีระบบสุขาภิบาลขั้นพื้นฐานที่เพียงพอ และเหมาะสมกับคนงานก่อสร้างโดยเป็นไปตามที่กฎหมาย กำหนดและกำหนดให้มีการสนับสนุนด้านการสาธารณสุข ตามเกณฑ์ของกองทุนเรื่องคุณภาพชีวิตที่จะสนับสนุน เรื่องของการเพิ่มศักยภาพของสถานพยาบาลในพื้นที่ ทั้งบุคลากรและเครื่องมือต่าง ๆ ทั้งนี้ โครงการได้กำหนด มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ด้านสาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย ไว้แล้ว ดังนี้ - โครงการจะประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อเสนอของบประมาณในการพัฒนาศักยภาพ ของสถานพยาบาลในพื้นที่ - จัดให้มีระบบสุขาภิบาลขั้นพื้นฐานที่เพียงพอ และเหมาะสมกับคนงานก่อสร้างโดยเป็นไปตาม ที่กฎหมายกำหนด
ปัจจุบันค่าครองชีพสูง (ทั้งค่าไฟฟ้าและค่าน้ำมัน) กรณีมีการ พัฒนาโครงการอาจช่วยแก้ไขปัญหาด้านพลังงาน และค่าครองชีพได้ อย่างไรก็ตามโครงการอาจส่งผลกระทบต่อประชาชนที่อยู่อาศัยในบริเวณพื้นที่โครงการได้ ดังนั้น จึงเสนอให้โครงการกำหนดมาตรการเพื่อลดผลกระทบต่อ	<u>คำชี้แจงภายหลังการประชุม</u> รับทราบข้อเสนอแนะ

ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

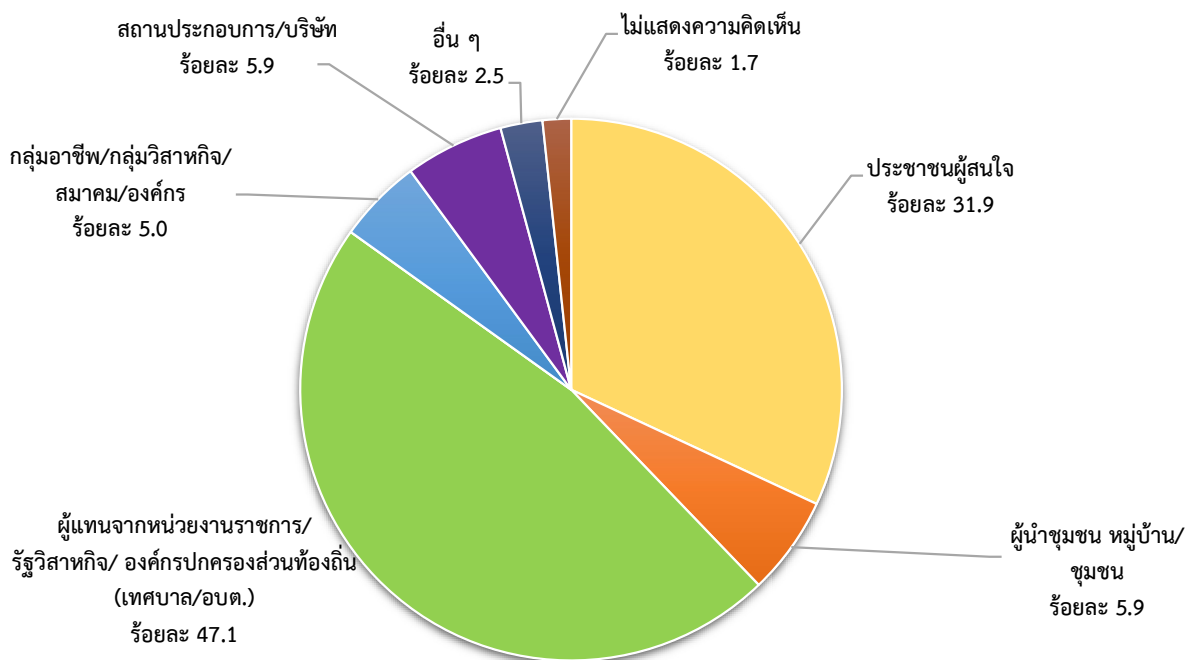
6.2 สรุปผลความคิดเห็นจากแบบประเมินผลหลังการประชุม

1) สรุปผลความคิดเห็นจากแบบประเมินผลหลังการประชุม

การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 ในวันพุธที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 ณ ห้องอวยชัยแกรนด์บอลรูม ชั้น 2 โรงแรมอวยชัยแกรนด์ อำเภอลำสนธิ จังหวัดลพบุรี มีผู้ตอบแบบประเมินจำนวน 119 ราย จากจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 159 ราย (ไม่นับรวมเจ้าของโครงการและบริษัทที่ปรึกษา) คิดเป็นร้อยละ 74.8 ของผู้เข้าร่วมประชุม ทั้งนี้ สามารถสรุปผลความคิดเห็นจากแบบประเมินผลภายหลังการประชุมได้ ดังนี้

(1) ข้อมูลส่วนบุคคล

ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 ผู้ตอบแบบประเมินเป็นผู้แทนจากหน่วยงานราชการ/รัฐวิสาหกิจ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.) จำนวน 56 ราย (ร้อยละ 47.1) รองลงมา คือ ประชาชนผู้สนใจ จำนวน 38 ราย (ร้อยละ 31.9) ผู้นำชุมชน หมู่บ้าน/ชุมชน และสถานประกอบการ/บริษัท จำนวน 7 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 5.9) กลุ่มอาชีพ/กลุ่มวิสาหกิจ/สมาคม/องค์กร จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 5.0) อื่นๆ เช่น กรรมการชมรม อสม. จังหวัดลพบุรี และสื่อมวลชน จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 2.5) และผู้ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 1.7) ตามลำดับ รายละเอียดดังรูปที่ 6-2



ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-2 จำนวนผู้ตอบแบบประเมินจำแนกตามประเภทของผู้เข้าร่วมการประชุม
รับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

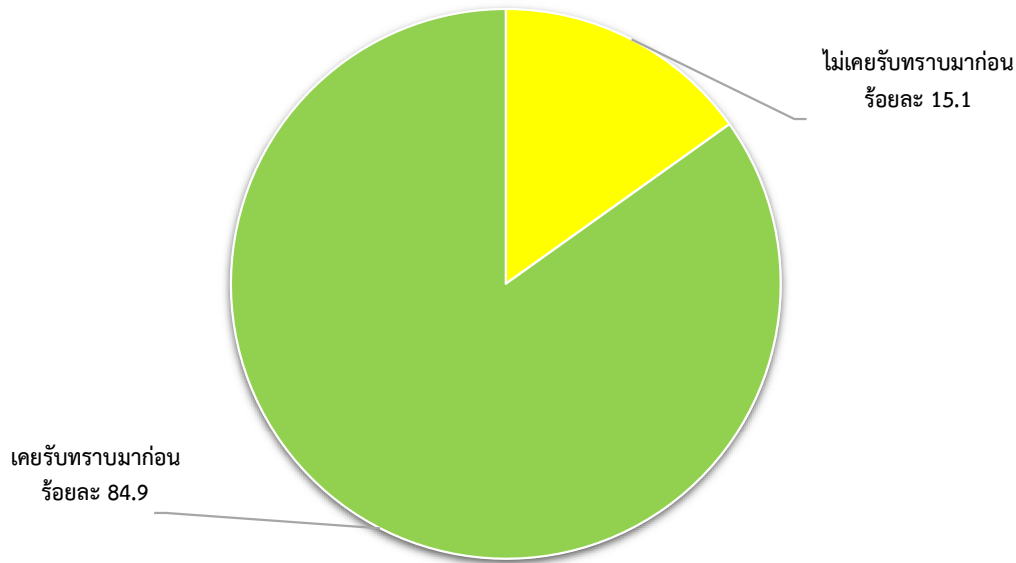
(2) การให้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการ

ผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 101 ราย (ร้อยละ 84.9) เคยรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน โดยผู้ตอบแบบประเมินรับทราบข้อมูลโครงการผ่านการประชุมกลุ่มย่อยในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 (PP2) เมื่อช่วงเดือนกรกฎาคม-สิงหาคม พ.ศ. 2567 จำนวน 40 ราย (ร้อยละ 14.7) รองลงมา คือ รับทราบผ่านทางสื่อสังคมออนไลน์ เฟซบุ๊ก/ไลน์ จำนวน 37 ราย (ร้อยละ 13.6) และรับทราบผ่านการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 (PP1) เมื่อเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2566 จำนวน 36 ราย (ร้อยละ 13.3) ทางอินเทอร์เน็ต/เว็บไซต์โครงการ จำนวน 33 ราย (ร้อยละ 12.1) จดหมายเวียนเชิญเข้าร่วมประชุมฯ ทางไปรษณีย์และการจัดประชุมโครงการอื่น ๆ ภายใต้โครงการแลนด์บริดจ์ จำนวน 21 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 7.7) เพื่อนบ้าน/ญาติพี่น้อง/เพื่อนร่วมงาน/เพื่อน/คนรู้จัก จำนวน 20 ราย (ร้อยละ 7.4) การแจ้งจากหน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 16 ราย (ร้อยละ 5.9) การติดป้ายประชาสัมพันธ์ประกาศที่หน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ จำนวน 11 ราย (ร้อยละ 4.0) การลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ของโครงการ จำนวน 9 ราย (ร้อยละ 3.3) หนังสือพิมพ์ จำนวน 8 ราย (ร้อยละ 2.9) การแจ้งจากผู้นำชุมชนท้องถิ่น เช่น กำนัน สารวัตรกำนัน ผู้ใหญ่บ้านและผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน เป็นต้น จำนวน 7 ราย (ร้อยละ 2.6) รถกระจายเสียงประชาสัมพันธ์ จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 2.2) วิทูรท้องถิ่น จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 1.5) และรับทราบจากช่องทางอื่น ๆ จำนวน 3 ราย (ร้อยละ 1.1) ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่เคยรับทราบข้อมูลโครงการมาก่อนมี จำนวน 18 ราย (ร้อยละ 15.1) รายละเอียดดังตารางที่ 6-3 และดังรูปที่ 6-3

ตารางที่ 6-3 การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

การรับทราบข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคย รับทราบข้อมูลโครงการมาก่อนที่จะมีการจัดประชุม	18	15.1
เคย รับทราบข้อมูลโครงการมาก่อนที่จะมีการจัดประชุม	101	84.9
รวม	119	100.0
เคยรับทราบมาก่อน จากแหล่ง		
1. การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 (PP1) เมื่อเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2566	36	13.3
2. การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 (PP2) เมื่อช่วงเดือนกรกฎาคม - สิงหาคม พ.ศ. 2567	40	14.7
3. การแจ้งจากผู้นำชุมชนท้องถิ่น เช่น กำนัน สารวัตรกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน เป็นต้น	7	2.6
4. การแจ้งจากหน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	16	5.9
5. การลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ของโครงการ	9	3.3
6. การติดป้ายประชาสัมพันธ์ประกาศที่หน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่	11	4.0
7. จดหมายเวียนเชิญเข้าร่วมประชุมฯ ทางไปรษณีย์	21	7.7
8. อินเทอร์เน็ต/เว็บไซต์โครงการ	33	12.1
9. หนังสือพิมพ์	8	2.9
10. เพื่อนบ้าน/ญาติพี่น้อง/เพื่อนร่วมงาน/เพื่อน/คนรู้จัก	20	7.4
11. สื่อสังคมออนไลน์ เฟซบุ๊ก/ไลน์	37	13.6
12. รถกระจายเสียงประชาสัมพันธ์	6	2.2
13. วิทูรท้องถิ่น	4	1.5
14. การจัดประชุมโครงการอื่นๆ ภายใต้โครงการแลนด์บริดจ์	21	7.7
15. อื่น ๆ ระบุ	3	1.1
รวม	272	100.0

ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568



ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-3 จำนวนผู้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

(3) ช่องทาง/วิธีการรับข้อมูลข่าวสารที่สะดวกและเหมาะสมที่สุด

ผู้ตอบแบบประเมินมีความเห็นต่อช่องทาง/วิธีการในการรับข้อมูลข่าวสารที่สะดวกมากที่สุด คือ การจัดประชุมชี้แจงในพื้นที่ คิดเป็นจำนวน 62 ราย (ร้อยละ 35.2) รองลงมา คือ อินเทอร์เน็ต/เว็บไซต์/เฟซบุ๊ก/ไลน์ จำนวน 55 ราย (ร้อยละ 31.3) และการส่งเอกสารเผยแพร่ให้ถึงบ้าน จำนวน 16 ราย (ร้อยละ 9.1) แจ้งผ่านหน่วยงานราชการ เช่น อำเภอ เทศบาล/อบต. เป็นต้น จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 5.7) ออกอากาศวิทยุ/โทรทัศน์/เคเบิลท้องถิ่น จำนวน 9 ราย (ร้อยละ 5.1) แผ่นพับ/โปสเตอร์/ป้ายประชาสัมพันธ์ จำนวน 6 ราย (ร้อยละ 3.4) จัดเจ้าหน้าที่โครงการเข้าไปชี้แจงในพื้นที่ และสื่อสิ่งพิมพ์/หนังสือพิมพ์/วารสาร จำนวน 5 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 2.8) แจ้งผ่านผู้นำชุมชน จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 2.3) รถกระจายเสียงประชาสัมพันธ์ จำนวน 2 ราย (ร้อยละ 1.1) และการแทรกวาระการประชุมระดับอำเภอ/หมู่บ้าน และหอกระจายข่าวตามหมู่บ้าน จำนวน 1 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 0.6) ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6-4

ตารางที่ 6-4 รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลและผลการศึกษาของโครงการ

ช่องทางการรับข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. การจัดประชุมชี้แจง	62	35.2
2. การส่งเอกสารเผยแพร่ให้ถึงบ้าน	16	9.1
3. อินเทอร์เน็ต/เว็บไซต์/เฟซบุ๊ก/ไลน์	55	31.3
4. จัดเจ้าหน้าที่โครงการเข้าไปชี้แจงในพื้นที่	5	2.8
5. แจกผ่านผู้นำชุมชน	4	2.3
6. แผ่นพับ/โปสเตอร์/ป้ายประชาสัมพันธ์	6	3.4
7. แจกผ่านหน่วยงานราชการ เช่น อำเภอ เทศบาล/อบต. เป็นต้น	10	5.7
8. การแทรกวางระการประชมระดับอำเภอ/หมู่บ้าน	1	0.6
9. ออกอากาศวิทยุ/โทรทัศน์/เคเบิลท้องถิ่น	9	5.1
10. สื่อสิ่งพิมพ์/หนังสือพิมพ์/วารสาร	5	2.8
11. รถกระจายเสียงประชาสัมพันธ์	2	1.1
12. หอกระจายข่าวตามหมู่บ้าน	1	0.6
13. อื่น ๆ ระบุ	0	0.0
รวม	176	100.0

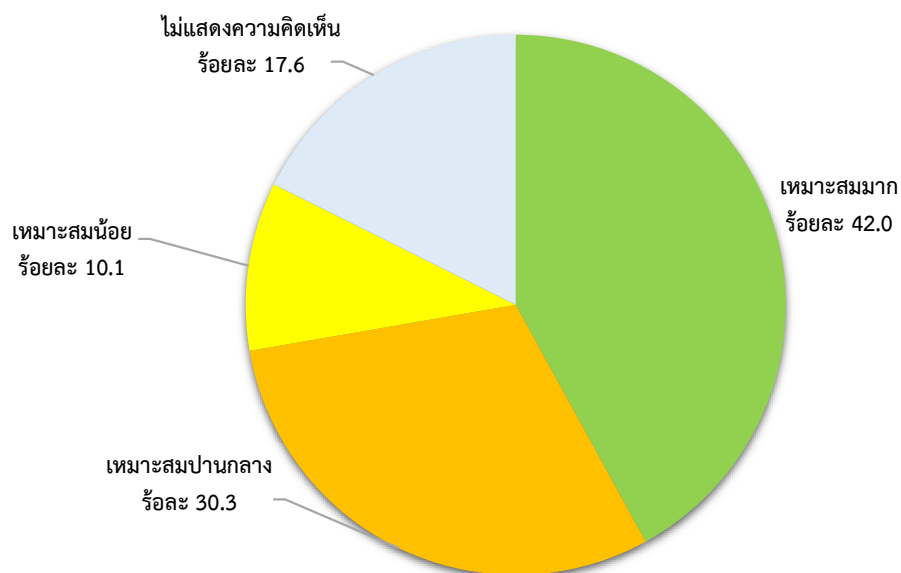
ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

(4) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

ความคิดเห็นต่อภาพรวมของรูปแบบการพัฒนาโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินมีความคิดเห็นว่าการพัฒนาโครงการมีความเหมาะสมมาก จำนวน 50 ราย (ร้อยละ 42.0) รองลงมา คือ มีความเหมาะสมปานกลาง จำนวน 36 ราย (ร้อยละ 30.3) และไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 21 ราย (ร้อยละ 17.6) มีความเหมาะสมน้อย จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 10.1) ตามลำดับ แสดงรายละเอียดดังรูปที่ 6-4

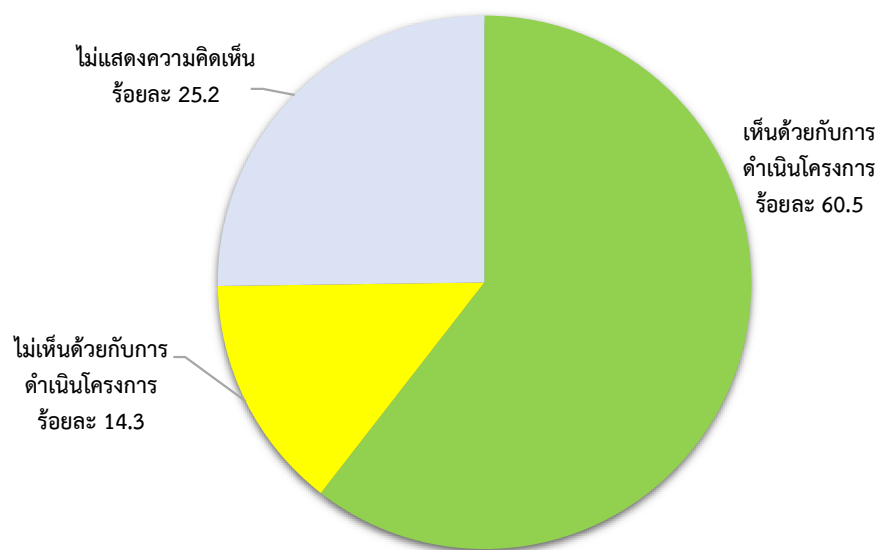
ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินมีความเห็นเห็นว่า เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ จำนวน 72 ราย (ร้อยละ 60.5) รองลงมา คือ ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 30 ราย (ร้อยละ 25.2) และไม่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ จำนวน 17 ราย (ร้อยละ 14.3) ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 6-5

ความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร พบว่า ผู้ตอบแบบประเมิน ยังมีความวิตกกังวล จำนวน 87 ราย (ร้อยละ 73.1) และไม่มีความวิตกกังวล จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 26.9) รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 6-6 โดยผู้ตอบแบบประเมิน มีประเด็นข้อห่วงกังวลในด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม เช่น คุณภาพอากาศ การใช้น้ำ การจัดการน้ำเสีย ทรัพยากรชีวภาพทางทะเลและทางบกและการคมนาคมขนส่ง จำนวน 62 ราย (ร้อยละ 25.7) รองลงมา คือ ด้านเศรษฐกิจ สังคม การประกอบอาชีพ การย้ายถิ่น การจ้างงาน ความเป็นอยู่ และการดำเนินชีวิต จำนวน 46 ราย (ร้อยละ 19.1) และด้านความขัดแย้งในสังคม จำนวน 35 ราย (ร้อยละ 14.5) ด้านผลกระทบต่อสุขภาพ จำนวน 32 ราย (ร้อยละ 13.3) ด้านสันตนาการ ทัศนียภาพ และการท่องเที่ยว จำนวน 19 ราย (ร้อยละ 7.9) ด้านการออกแบบท่าเรือ/รูปแบบท่าเรือ และ ด้านผลกระทบต่อกลุ่มอ่อนไหวในสังคม เช่น กลุ่มชาติพันธุ์ กลุ่มคนไทยพลัดถิ่น กลุ่มชาวมอแกน จำนวน 16 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 6.6) และกลุ่มอื่นๆ จำนวน 15 ราย (ร้อยละ 6.2) ด้านอื่นๆ เช่น ความคุ้มค่าหลังการลงทุนและการเพิ่มต้นทุนในการขนส่ง เส้นทางคมนาคมรองรับการขนส่ง เกษตรกรรม ในพื้นที่ ด้านธรณีวิทยา มาตรการด้านความปลอดภัยต่อชุมชนโดยรอบโครงการฯ กฎหมายที่เอื้อต่อนายทุนต่างชาติ ความมั่นคง คอร์ปชั่นของกลุ่มที่แสวงหาผลประโยชน์ ภัยธรรมชาติ เป็นต้น ตามลำดับ



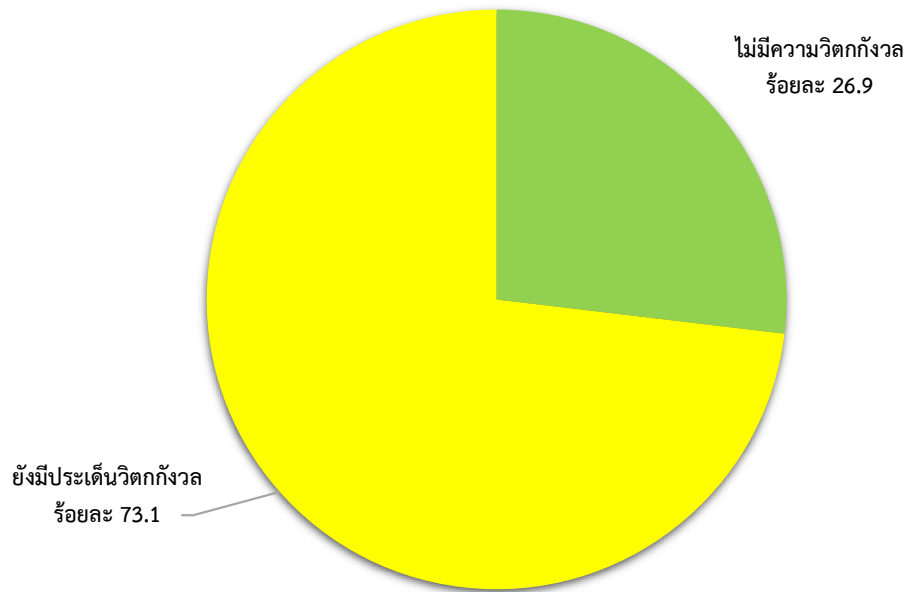
ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-4 จำนวนความคิดเห็นต่อภาพรวมของรูปแบบการพัฒนาโครงการ



ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-5 จำนวนความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

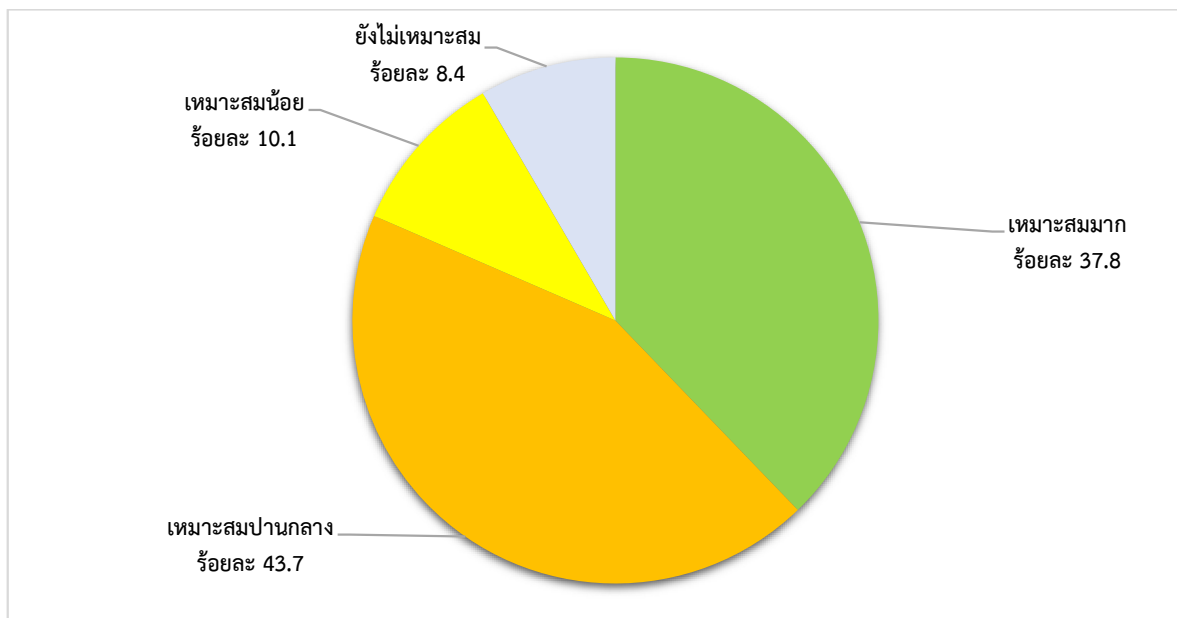


ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-6 จำนวนความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ

(5) ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งผู้ตอบแบบประเมินระบุว่าภาพรวมของร่างมาตรการ มีความเหมาะสมปานกลาง จำนวน 52 ราย (ร้อยละ 43.7) รองลงมา คือมีความเหมาะสมมาก จำนวน 45 ราย (ร้อยละ 37.8) มีความเหมาะสมน้อย จำนวน 12 ราย (ร้อยละ 10.1) และผู้ที่ไม่เห็นว่ายังไม่เหมาะสม จำนวน 10 ราย (ร้อยละ 8.4) ตามลำดับ ดังรูปที่ 6-7 โดยผู้ตอบแบบประเมินได้เสนอแนะเกี่ยวกับรายละเอียดของมาตรการฯ และเสนอข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการฯ รายละเอียดดังตารางที่ 6-5 และตารางที่ 6-6



ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-7 จำนวนความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ตารางที่ 6-5 ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	เหมาะสม		ควรเพิ่มเติมหรือปรับปรุง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง)				
1. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ				
1.1 สภาพภูมิประเทศ	104	87.4	15	12.6
1.2 ธรณีวิทยาและแผ่นดินไหว	105	88.2	14	11.8
1.3 คุณภาพอากาศ	93	78.2	26	21.8
1.4 ระดับเสียงและความสั่นสะเทือน	106	89.1	13	10.9
1.5 คุณภาพน้ำทะเล	96	80.7	23	19.3
1.6 สมุทรศาสตร์และการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่ง	96	80.7	23	19.3
2. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ				
2.1 ทรัพยากรชีวภาพบนบก	108	90.8	11	9.2
2.2 ทรัพยากรชีวภาพทางทะเล	95	79.8	24	20.2
3. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์				
3.1 การใช้ประโยชน์ที่ดิน	0	0	0	0
3.2 การคมนาคมขนส่ง	107	89.9	12	10.1
3.3 การใช้สาธารณูปโภค (น้ำใช้และไฟฟ้า)	0	0	0	0
3.4 การจัดการของเสีย	95	79.8	24	20.2
3.5 การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	0	0	0	0
3.6 การจัดการน้ำเสีย	103	86.6	16	13.4
3.7 การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	0	0	0	0

ตารางที่ 6-5 ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ (ต่อ)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	เหมาะสม		ควรเพิ่มเติมหรือปรับปรุง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต				
4.1 เศรษฐกิจ-สังคม	102	85.7	17	14.3
4.2 สาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	0	0	0	0
4.3 แหล่งโบราณคดี โบราณสถานและประวัติศาสตร์	111	93.3	8	6.7
4.4 การท่องเที่ยวและทัศนียภาพ	0	0	0	0
ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)				
1. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ				
1.1 คุณภาพอากาศ	111	93.3	8	6.7
1.2 คุณภาพน้ำทะเล	100	84.0	19	16.0
1.3 สมุทรศาสตร์และการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่ง	101	84.9	18	15.1
2. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์				
2.1 การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	98	82.4	21	17.6
2.2 การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	106	89.1	13	10.9
3. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต				
3.1 เศรษฐกิจ-สังคม	107	89.9	12	10.1

ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

ตารางที่ 6-6 ข้อคิดเห็นและมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง)	
1. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ	
1.1 สภาพภูมิประเทศ	• การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิประเทศ การประมงที่ได้รับผลกระทบและเพิ่มเติม มาตรการเกี่ยวกับการเยียวยา • ต้องมีมาตรการป้องกันอย่างชัดเจน • เพิ่มเติมข้อมูลเกี่ยวกับสภาพอากาศ, ฝุ่นละออง, PM_{2.5}, กระแสน้ำ, ดินสไลด์ • ควรมีการศึกษาข้อมูลสภาพอากาศในพื้นที่ • ควรขยายรัศมีและขอบเขตการศึกษาและตรวจสอบ • ตรวจสอบสภาพสิ่งแวดล้อมของภูมิภาคประเทศให้ชัดเจน
1.2 ธรณีวิทยาและแผ่นดินไหว	• จากการประชุมไม่มีการศึกษาหัวข้อนี้ • ควรมีแผนการปฏิบัติการต่าง ๆ และการชดเชย • ควรมีการจัดทำระบบการแจ้งเตือนและระบบป้องกันภัย TSUNAMI • โครงการควรศึกษาตัวอย่างจากโครงการในพื้นที่ ตำบลปากน้ำชุมพร • จากสถิติการเกิดแผ่นดินไหว ควรมีมาตรการรับมือ เนื่องจากอยู่ในพื้นที่เสี่ยงอาจได้รับผลกระทบจากแผ่นดินไหว

ตารางที่ 6-6 ข้อคิดเห็นและมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ
โครงการ (ต่อ)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
1.2 ธรณีวิทยาและแผ่นดินไหว (ต่อ)	• เพิ่มเติมข้อมูลการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง • ควรแจ้งให้ประชาชนในพื้นที่ได้ทราบเพื่อที่จะรับมือเมื่อเกิดเหตุการณ์ขึ้นในด้านต่าง ๆ เพราะการขุดเจาะอาจมีแผ่นดินไหว
1.3 คุณภาพอากาศ	• ในระยะก่อสร้างอาจไม่ส่งผลกระทบแต่ในระยะยาวทางโครงการไม่ได้พูดถึงผลกระทบที่เกิดขึ้น • เป็นห่วงเรื่องฝุ่นละอองในขณะที่รถวิ่งถมทะเลและการรับส่งสินค้า • ควรมีการป้องกันฝุ่นละออง เสียง และควัน จากการก่อสร้างของโครงการ • เพิ่มเติมเรื่องกระแสลมตะวันออกและกระแสลมตะวันตก • ควรระบุว่ามีฝุ่น - ในทะเลก่อสร้างอะไรบ้าง • กำลังลมในจังหวัดชุมพรนั้นสูงมาก ผลกระทบทางอากาศในช่วงก่อสร้างน่าจะมากกว่า 5 กิโลเมตร • ควรมีการศึกษาสภาพอากาศ, ฝุ่นละออง, PM_{2.5} • การป้องกันการเกิดฝุ่นละอองในอากาศ ช่วงมีลมมรสุม/ลมทะเลที่อาจแพร่กระจายในวงกว้าง • ควรทำการตรวจสอบสภาพอากาศอย่างต่อเนื่อง • ควรประเมินและติดตามตลอดการทำงานเพื่อไม่ให้เกิดมลพิษทางอากาศและไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ • ให้ควบคุมการก่อสร้างให้มีฝุ่นละอองน้อยที่สุด
1.4 ระดับเสียงและความสั่นสะเทือน	• ไม่มีการระบุว่าป้องกันด้วยวิธีไหน อย่างไร • ในการดำเนินงานต่าง ๆ จะต้องแจ้งให้ชุมชนรับทราบอย่างชัดเจน • โครงการควรมีการปฏิบัติตามข้อกำหนดที่ระบุไว้ • มีการระบุว่ายู่ในเดซิเบลที่เหมาะสม แต่การที่ต้องรับฟังเสียงในระดับเดซิเบลสูง ๆ ติดต่อกันเป็นเวลานานก็อาจจะกระทบต่อสุขภาพและการใช้ชีวิตได้ • ระบุระดับเสียงอย่างเข้มงวด • ควรมีการศึกษาผลกระทบเพิ่มเติม • ผลกระทบต่อคนในท้องถิ่น ควรมีการแก้ไขอย่างไร • ควรมีการควบคุมเสียงระหว่างขนส่งวัสดุการก่อสร้าง
1.5 คุณภาพน้ำทะเล	• ควรมีการควบคุมอย่างเข้มงวดในการทิ้งขยะและน้ำเสีย • โครงการต้องมีการขุดเขี่ยทรายที่สูญหายไป • ห่วงกังวลเรื่องคราบน้ำมัน/น้ำมันรั่วไหล การทิ้งของเสียลงทะเล และน้ำเน่าเสียจากการปล่อยน้ำมัน • ควรมีมาตราส่วน (Scale) ของน้ำทะเลในระดับต่าง ๆ เพื่อจะได้เห็นว่าสูงขนาดไหน • โครงการควรปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนด • อาจเกิดผลกระทบต่อแพลงก์ตอนและปลา ซึ่งอาจเปลี่ยนวงเวียนชีวิต • ควรมีการอธิบายเรื่องการการบำบัดเชิงลึก โดยบริษัทเอกชนหรือผู้รับเหมา

ตารางที่ 6-6 ข้อคิดเห็นและมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ
โครงการ (ต่อ)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
	• อยากให้ศึกษาผลกระทบคุณภาพของน้ำทะเลให้ละเอียด เพื่อป้องกันน้ำเสียเป็นวงกว้าง • ห่วงกังวลน้ำทะเลอาจจะเกิดการขุ่นและมีตะกอน ไม่น่าเป็นสถานที่ท่องเที่ยวที่เห็นน้ำใสและสวยงามของน้ำทะเล • ควรมีการติดตามข้อมูลทุกเดือนอย่างต่อเนื่อง • ห่วงกังวลวิถีชีวิตของสัตว์บนดินและสัตว์ในน้ำเปลี่ยนแปลงไป
1.6 สมุทรศาสตร์และการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่ง	• ตะกอนพัดไปบริเวณใกล้เคียงทำให้ประมงพื้นบ้านได้รับผลกระทบ • ควรศึกษาเรื่องการป้องกันการกัดเซาะชายฝั่ง เนื่องจากมีจำนวนเรือในการเดินเรือมาก • เนื่องจากการสะสมตะกอนจะเปลี่ยนแปลงไปมาก ยังไม่มีมาตรการในเรื่องการรับมือพื้นที่ที่โดนกัดเซาะ (มาตรการยังดูไม่ครอบคลุมผลกระทบ) • ควรมีการติดตามการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งและกำหนดรูปแบบการป้องกันแก้ไขให้เป็นรูปธรรม • ควรระบุมาตรการรับมือการเปลี่ยนแปลงทางสมุทรศาสตร์ให้ครอบคลุมกว่านี้ • การกัดเซาะชายฝั่งที่ไม่ได้มีแนวเก็บคลื่นโดยเฉพาะอย่างยิ่งเกาะพิทักษ์ • ปัจจุบันพื้นที่ตลอดแนวชายฝั่งชุมพรเริ่มมีการเปลี่ยนแปลง • ควรมีการสำรวจทรัพยากรและสภาพชายฝั่งอย่างสม่ำเสมอ • การเปลี่ยนแปลงทางน้ำทำให้น้ำทะเลกัดเซาะบริเวณชายฝั่งปากน้ำ อาจทำให้ประชาชนได้รับความเดือดร้อน • ทรัพยากรชายฝั่งทะเลได้รับผลกระทบและเกิดการทำลายทรัพยากร แนวทางการอนุรักษ์สัตว์น้ำ ปะการัง อาจจะทำให้สัตว์น้ำบางชนิดสูญพันธุ์ • ควรมีการติดตามตรวจสอบสิ่งแวดล้อมก่อนและหลังการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง • ห่วงกังวลเรื่องทิศทางการไหลของน้ำ
2. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ	
2.1 ทรัพยากรชีวภาพบนบก	• ห่วงกังวลทรัพยากรชายฝั่งถูกลักลอบหากินจากคนงานก่อสร้าง • ควรศึกษาการขยายถนนระหว่างการเดินทางจากเส้นทางหลักเข้าไปยังท่าเรือ • สัตว์ที่อาศัยอยู่ในชายฝั่ง เช่น ลิงแสม ค่างแว่น อาจจะมีลดลงจำนวนน้อยลง เกิดจากที่อยู่อาศัยและแหล่งอาหารน้อยลง • ระยะก่อสร้างในกรณีล่าช้าอาจส่งผลกระทบต่อเนื่องในพื้นที่ • ควรเพิ่มเติมข้อมูลการศึกษาเกี่ยวกับป่าชายเลน และพันธุ์ไม้หายาก
2.2 ทรัพยากรชีวภาพทางทะเล	• ควรมีการจัดการผลกระทบต่อระบบนิเวศในทะเล • ตะกอนทำให้สัตว์น้ำชายฝั่งลดน้อยลง • การดำเนินโครงการควรมีผลกระทบให้น้อยลง • การดำเนินโครงการจะกระทบต่อสัตว์น้ำ จึงต้องการให้มีปรับปรุงและชดเชย • ควรร่วมมือกับสถาบันการศึกษาในท้องถิ่น เคลื่อนย้ายปะการังไปอยู่ในพื้นที่ที่เหมาะสมและส่งเสริมการท่องเที่ยว

ตารางที่ 6-6 ข้อคิดเห็นและมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ
โครงการ (ต่อ)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
	- จัดตั้งให้มีมาตรการฟื้นฟูท้องทะเลและแนวปะการังและสัตว์น้ำทั้งในช่วงก่อสร้างและหลังก่อสร้าง - ควรมีการตรวจวัด ตัวบ่งชี้ทางชีวภาพ (Bioindicator) ชนิดที่สำคัญ หายไปอย่างน้อยเพียงใด - มาตรการรับมือผลกระทบกับแหล่งปะการัง รวมทั้งสัตว์ หน้าดินที่สูญเสีย 800 กว่าล้านตัว จะส่งผลกระทบต่อระบบนิเวศทางทะเลค่อนข้างมาก - สัตว์หน้าดินอาจจะลดจำนวนลง เกิดจากการก่อสร้างมีการขุด/ถมดินในทะเล - ห่วงกังวลเรื่องผลกระทบของโครงการที่มีต่อการประมงในพื้นที่ - ควรมีมาตรการที่เข้มข้นเกี่ยวกับการป้องกันการพังกระจายของตะกอนและการสูญเสียแหล่งที่อยู่อาศัย เนื่องจากพื้นที่ดังกล่าวเป็นแหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์น้ำวัยอ่อน
3. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์	
3.1 การใช้ประโยชน์ที่ดิน	- ควรมีการชดเชยเกี่ยวกับผลผลิตทางการเกษตร - แก้ไขให้เอกชน/ต่างชาติ สามารถเช่าที่ดินได้แต่ห้ามมีกรรมสิทธิ์ในที่ดิน (ห้ามซื้อ - ขาย) - ริบสร้างความสะดวกในการเวนคืนที่ดินอย่างเร่งด่วน - ควรให้ชุมชนที่อยู่ในโครงการเกิดความมั่นใจในชีวิตและทรัพย์สิน
3.2 การคมนาคมขนส่ง	- ควรมีการแก้ไข สภาพถนนไม่ให้เกิดกับประชาชน เช่น ถนนเป็นหลุมบ่อฝุ่นละออง - ศึกษาเพียงช่วงระยะเวลาก่อสร้าง พาหนะเดินทางก็ศึกษาเฉพาะผู้เกี่ยวข้องว่าเพียงพอหรือไม่ - ห่วงกังวลเรื่อง ปริมาณการจราจร และการจราจรติดขัด - ควรใช้รถขนส่ง EV ภายในพื้นที่ท่าเรือ - จะสร้างทั้งถนนมอเตอร์เวย์และทางรถไฟจะคุ้มค่าหรือไม่ - ควรมีการแก้ไขที่ชัดเจนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับเรื่องความทนทานของถนน - ระหว่างก่อสร้างมีรถบรรทุกขนาดใหญ่วิ่งผ่านตลอด 24 ชั่วโมง ต้องมีมาตรการและการซ่อมบำรุงให้ทันทั่วทั้ง
3.3 การใช้สาธารณูปโภค (น้ำใช้และไฟฟ้า)	- ให้หน่วยงานรับผิดชอบจัดเตรียมระบบสาธารณูปโภคให้เพียงพอ - ขยายแนวเขตไฟฟ้าและประปาให้เพียงพอต่อการใช้งานโดยไม่มีผลกระทบต่อประชาชน - ห่วงกังวลเรื่องแหล่งน้ำไม่เพียงพอ - โครงการควรมีการเพิ่มเติมแหล่งน้ำ - โครงการควรมีนโยบายสร้างแหล่งน้ำใช้ป็นเอง ไม่ควรใช้แหล่งน้ำเดียวกับของชุมชน

ตารางที่ 6-6 ข้อคิดเห็นและมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ
โครงการ (ต่อ)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
	• ทำแผนพยากรณ์การใช้ไฟฟ้าเบื้องต้นให้รัฐบาล เพื่อส่งการ กฟผ.ดำเนินการ จัดสร้างแผนในการรองรับ • ปัจจุบันในพื้นที่ อ. ลำสนธิ การใช้ไฟฟ้ายังไม่เพียงพอต่อชุมชน โดยเฉพาะการเกษตร • หาแหล่งน้ำดิบให้เพียงพอ ปัจจุบันก็ไม่เพียงพอแล้ว
3.4 การจัดการของเสีย	• ควรมีการป้องกันเรื่องกลิ่น แมลงวันและพาหะนำโรค • ต้องมีการจัดการของเสียให้ชัดเจนกว่านี้ • ควรเพิ่มระบบจัดการของเสียในบริเวณท่าเรือและพื้นที่รอบข้างของประชาชน • ต้องมีการตรวจสอบอย่างเป็นระบบและจริงจัง มีการวางแผนจัดการให้ครบถ้วน • โครงการควรเพิ่มแหล่งกำจัดขยะ • ในพื้นที่ตำบลบางน้ำจืดมีปัญหาเรื่องการจัดการขยะ โครงการควรมีการจัดการของเสียของโครงการ โดยไม่มารบกวนหน่วยงานภายในชุมชน • มาตรการและการควบคุมดูแลมีความเหมาะสม แต่การติดตามผลตามมาตรการยังไม่เข้มงวด • ห่วงกังวลเทศบาลลำสนธิไม่อาจจะรับการจัดการของเสียในระบบใหญ่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ • โครงการควรมีการบริหารจัดการขยะ/ของเสีย อย่างเป็นระบบ
3.5การระบายน้ำ และการป้องกันน้ำท่วม	• ควรทำแนวป้องกันตลิ่งและระบบระบายน้ำของท่าเรือ • การมีแนวกันคลื่น 5 กิโลเมตร จะส่งผลกระทบต่อการระบายน้ำ กรณีมีปัญหา น้ำท่วม • ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมในพื้นที่ อ.ลำสนธิ
3.6 การจัดการน้ำเสีย	• ควรมีการศึกษาข้อมูลที่มีผลกระทบต่อน้ำทะเล • ควรมีระบบกำจัดน้ำเสียก่อนปล่อยลงสู่ทะเล และควรมีการควบคุมตรวจสอบอย่างต่อเนื่อง • ควรมีการระบุหน่วยงานรับผิดชอบที่ชัดเจน • โครงการต้องมีโรงงานบำบัดน้ำเสียและพื้นที่บำบัดน้ำเสียบริเวณท่าเรือ
3.7 การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	• โครงการมีการศึกษาแค่ผลกระทบแต่ไม่มีการป้องกัน แก้ไข หรือเยียวยา • ต้องมีการศึกษาผลกระทบคุณภาพน้ำ • ต้องการให้ชาวประมงสามารถประกอบอาชีพได้โดยไม่มีผลกระทบ • ควรศึกษาระบบนิเวศของสัตว์น้ำและควรจัดตั้งศูนย์เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เพื่อให้ประชาชนได้รับผลกระทบกับการทำประมงน้อยที่สุด • ต้องเน้นทำแบบยั่งยืน • จัดส่งเสริมอาชีพด้านอื่น ๆ แก่กลุ่มประมง โดยอาจให้สิทธิชาวประมงในพื้นที่ในการสมัครงานก่อน • ควรมีมาตรการและการเยียวยากลุ่มประมงที่ได้รับผลกระทบ • ควรมีการส่งเสริมการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ

ตารางที่ 6-6 ข้อคิดเห็นและมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ
โครงการ (ต่อ)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
	• ห่วงกังวลแหล่งการทำประมงลดลงและอาจเกิดความเสียหายในพื้นที่ชายฝั่ง กลุ่มประมงไม่สามารถทำการประมงชายฝั่งได้ • ควรมีแผนในการชดเชยให้ชาวประมงพื้นบ้านอย่างเป็นธรรมและมีแนวทางที่เหมาะสมในการเคลื่อนย้ายปะการังเทียมที่จัดสร้างในพื้นที่ • ควรมีการเพิ่มเติมมาตรการเกี่ยวกับการประมงพื้นบ้าน/ชายฝั่ง
3. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต	
4.1 เศรษฐกิจ-สังคม	• ความชัดเจนในด้านจำนวนเงินที่จะเยียวยาให้แก่กลุ่มประมงที่ได้รับผลกระทบและ อาชีพทดแทนของผู้ที่ได้รับผลกระทบ • ควรดูแลผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงมากที่สุด และอย่างต่อเนื่อง • ควรรับประชาชนในพื้นที่ข้างเคียงท่าเทียบเรือเข้าทำงานในท่าเรือและมีสวัสดิการรองรับในด้านต่าง ๆ • ท่าเรือที่จะทำโครงการจะมีอะไรแตกต่างจากที่อื่นที่ทำให้สามารถแข่งขันได้ เหตุใดจะมีเรือมาใช้งาน • ควรมีการจัดการโดยรอบพื้นที่แบบ เมืองอัจฉริยะ (Smart City) • ห่วงกังวลเกี่ยวกับวิถีชีวิตของประชาชนในท้องถิ่น และชุมชน 2 ฝั่ง ถนน - เขาไฟ หรือริมทะเลมีการเปลี่ยนแปลงไป • แรงงานที่เข้ามาทำงานส่วนใหญ่เป็นแรงงานต่างด้าว อาจมีการรวมกลุ่มของ แรงงานต่างด้าวที่จะส่งผลกระทบต่อคนในพื้นที่ • ความไม่เพียงพอสาธารณูปโภคต่าง ๆ ควรมีวิธีแก้ไขปัญหาระบบปรับปรุง • ห่วงกังวลเรื่องรายได้ครัวเรือนของกลุ่มประมง • ควรเพิ่มความมั่นใจให้กับชุมชนที่เกี่ยวข้อง • การจ้างแรงงานต่างด้าว/ต่างถิ่น
4.2 สาธารณสุข อาชีวอนามัย และความปลอดภัย	• มีสวัสดิการรองรับด้านสาธารณสุขและจัดอบรมด้านความปลอดภัยให้ประชาชน เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน • ควรมีงบที่ชัดเจนเป็นรูปธรรมให้กับโรงพยาบาลในชุมชน • กำหนดให้มีสถานพยาบาลของตนเองในพื้นที่โครงการ • การเข้ามาของแรงงานต่างด้าวอาจจะนำเชื้อโรคติดต่อที่สูญหายไปจากประเทศแล้ว นอกจากนี้การเข้ามาของแรงงานต่างด้าวจำนวนมากจะเข้ามาแย่งทรัพยากรของการแพทย์ ทั้งสถานบริการสุขภาพและโรงพยาบาล • โครงการยังไม่มีแผนที่ชัดเจน • ขยายโรงพยาบาลหลังสวนให้มากกว่านี้จนพอเพียงพอต่อการรองรับ • อยากให้ตระหนักถึงสุขภาพของคนในชุมชน มีโรงพยาบาลรองรับ • การแพร่กระจายของโรคติดต่อเกิดขึ้นได้ง่าย
4.3 แหล่งโบราณคดี โบราณสถาน และประวัติศาสตร์	• ควรมีการศึกษาเพิ่มเติม เกี่ยวกับวัด ประเพณีท้องถิ่น วิถีชีวิต

ตารางที่ 6-6 ข้อคิดเห็นและมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ
โครงการ (ต่อ)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
4.4 การท่องเที่ยวและทัศนียภาพ	- ควรมีการศึกษาผลกระทบต่อการท่องเที่ยว รายได้ และอาชีพ - ควรมีแลนด์มาร์คให้กับชุมชน - โครงการควรมีการส่งเสริมการท่องเที่ยวควบคู่กับการดำเนินโครงการ - พื้นที่จัดการขยะอุตสาหกรรมต้องไม่พาดพิงทัศนียภาพของชุมชน - อยากให้มีการบูรณาการพื้นที่ร่วมกับสิ่งที่เข้ามาแทนที่ใหม่ - แหล่งปะการังอาจมีการเปลี่ยนแปลงไป - ควรให้ความสำคัญต่อผลกระทบมากขึ้น - การท่องเที่ยวเชิงนิเวศน์ที่เกาะพิทักษ์จะเปลี่ยนไป ทัศนียภาพขาดความสวยงาม - เพิ่มการลงพื้นที่ เก็บข้อมูลตามแหล่งท่องเที่ยวโดยมีการแนบประกอบหลักฐานของชุมชน - โครงการใช้เวลาก่อสร้าง 9 ปี จึงต้องมีแผนชัดเจนกว่านี้ - ควรมีการศึกษาผลกระทบระบบนิเวศ - ห่วงกังวลทำให้แหล่งท่องเที่ยวเชิงธรรมชาติและทัศนียภาพโดยรวมหายไป
ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)	
1. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ	
1.1 คุณภาพอากาศ	- อย่าให้มีผลกระทบกับแหล่งท่องเที่ยว - ควรมีมาตรการการจัดการเรื่อง PM 2.5 - ควรมีการตรวจสอบคุณภาพอากาศอย่างสม่ำเสมอ และต่อเนื่อง พร้อมทั้งแจ้งข้อมูลที่ชัดเจนให้กับประชาชน - ผู้ดำเนินการต้องมีการควบคุม และตรวจสอบให้เป็นไปตามมาตรฐาน
1.2 คุณภาพน้ำทะเล	- ควรมีการตรวจสอบคุณภาพน้ำทะเลอย่างต่อเนื่อง - ยังมีความเข้าใจในประเด็นดังกล่าวไม่เพียงพอ - เพิ่มเติมการตรวจนับสำรวจความหลากหลายของสิ่งมีชีวิตที่ได้รับผลกระทบ - ควรมีการศึกษาผลกระทบจากน้ำมันรั่วไหลลงทะเล - ยังไม่เห็นการระบุผลกระทบในการฟุ้งกระจายของตะกอน - การตรวจสอบจากประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ง่าย - โครงการกระทบต่อคุณภาพน้ำทะเลมาก
1.3 สมุทรศาสตร์และการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่ง	- มาตรการดูแลมีความครอบคลุม และควรมีมาตรการการติดตามที่ชัดเจนมากกว่านี้ - ควรกำหนดรูปแบบการป้องกันแก้ไข การกัดเซาะชายฝั่งที่เป็นไปตามหลักวิชาการ - ควรมีมาตรการในการดำเนินการเรื่องการกัดเซาะชายฝั่งให้มากกว่านี้ - ควรมีการศึกษาผลกระทบด้านชายฝั่งระยะยาว - ผลกระทบอาจทำให้มีการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่งจังหวัดชุมพร - ควรมีการศึกษาผลกระทบและมาตรการแก้ไขเพิ่มเติม - ควรมีแหล่งหลบภัยในพื้นที่

ตารางที่ 6-6 ข้อคิดเห็นและมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของ
โครงการ (ต่อ)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
2. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์	
2.1 การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	• ห่วงกังวลเรื่องสัตว์น้ำทะเลสูญเสีย • ควรมีการส่งเสริมสนับสนุนพันธุ์สัตว์น้ำอย่างต่อเนื่อง • ควรศึกษาผลกระทบจากคนในท้องถิ่น และกลุ่มประมง • เนื่องจากสูญเสียสัตว์น้ำดินกว่า 800 ล้านตัว ย่อมมีผลกระทบต่อแหล่งอาหารของสัตว์น้ำและคุณภาพน้ำทะเล • ห่วงกังวลพื้นที่ทำมาหากินของกลุ่มประมง
2.2 การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	• การระบายน้ำและการชลประทาน • มีการวางแผนและป้องกันอย่างมีระบบ เพื่อไม่ให้ประชาชนเกิดความเดือดร้อน • ควรมีระบบระบายน้ำและน้ำท่วมในพื้นที่ตัวอำเภอและตลาด • ควรมีการศึกษาปัญหาน้ำท่วมในพื้นที่โครงการ
3. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต	
3.1 เศรษฐกิจ-สังคม	• ควรมีแนวทางการลดผลกระทบจากปัญหาระบบการขนส่งผ่านชุมชน เช่น อุบัติเหตุ การจราจร และควรก่อสร้างพื้นผิวถนนตลอดแนวเส้นทางการขนส่ง • ควรมีแนวทางการจ้างงานของคนในพื้นที่ และข้อมูลสัดส่วนที่จะได้รับการจ้างงานก่อน • สังคมการเกษตรจะทดแทนด้วยเมืองอุตสาหกรรม การปรับตัวและการเปลี่ยนแปลงต่างๆจะส่งผลกับคุณภาพชีวิตของคนในพื้นที่ ต้องประชาสัมพันธ์และหาแนวทางการอยู่ร่วมกันให้เหมาะสมให้ได้ • รายได้ของประชากรโดยรอบโครงการ • เพิ่มเดิมอาชีพวนามัยและความปลอดภัย

ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

(6) ความพึงพอใจต่อการประชุม และข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการ

ผู้ตอบแบบประเมินมีความพึงพอใจในประเด็นต่างๆ อยู่ในระดับมากถึงปานกลาง โดยพบว่า ประเด็นที่ผู้เข้าร่วมประชุมตอบแบบประเมินมีความพึงพอใจในระดับสูง คือ ประเด็นด้านความเหมาะสมของภาพรวมเอกสารประกอบการประชุม จำนวน 64 ราย (ร้อยละ 53.8) รองลงมา คือ ด้านความสามารถของวิทยากรในการอธิบายและสื่อสารให้ผู้เข้าร่วมการประชุมเข้าใจ จำนวน 59 ราย (ร้อยละ 49.6) และด้านความเหมาะสมของสถานที่และความสะดวกในการเดินทางเข้าร่วมกิจกรรมการประชุมรับฟังความคิดเห็น จำนวน 58 ราย (ร้อยละ 48.7) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6-7

ตารางที่ 6-7 ความพึงพอใจต่อการจัดประชุมโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร

รายการ	ระดับความพึงพอใจ							
	มาก		ปานกลาง		น้อย		ไม่มีความคิดเห็น	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ความสามารถของวิทยากรในการอธิบายและสื่อสารให้ผู้เข้าร่วมการประชุมเข้าใจ	59	49.6	46	38.7	1	0.8	13	10.9
2. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระ รูปแบบ และวิธีการนำเสนอ มีความชัดเจน กระชับ และครอบคลุมเนื้อหาที่สำคัญ	51	42.9	49	41.2	6	5.0	13	10.9
3. ความเหมาะสมของระยะเวลาที่นำเสนอข้อมูลโครงการ	49	41.2	45	37.8	7	5.9	18	15.1
4. ความเหมาะสมของสถานที่และความสะดวกในการเดินทางเข้าร่วมกิจกรรมการประชุมรับฟังความคิดเห็น	58	48.7	45	37.8	2	1.7	14	11.8
5. ความเหมาะสมของภาพรวมเอกสารประกอบการประชุม	64	53.8	35	29.4	4	3.4	16	13.4
6. ความเหมาะสมของโอกาสและระยะเวลาในการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	48	40.3	49	41.2	6	5.0	16	13.4
7. ความรู้ความเข้าใจของท่านเกี่ยวกับเนื้อหาการประชุม ร่างต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ภายหลังการเข้าร่วมการประชุมในวันนี้	47	39.5	52	43.7	6	5.0	14	11.8
8. ความพึงพอใจต่อภาพรวมของกิจกรรมประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ในวันนี้	56	47.1	45	37.8	3	2.5	15	12.6

ที่มา : ทิปรีक्षा, พ.ศ. 2568

(7) สรุปข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากแบบประเมินหลังการประชุมของผู้เข้าร่วมประชุม ดังนี้

- เนื่องจากมีผลกระทบต่อชุมชน/สังคมทุกระดับ ขอให้มีการประชาสัมพันธ์และทำความเข้าใจให้ชัดเจนรอบด้าน บางข้อไม่สามารถตอบได้เนื่องจากไม่มีความรู้ เช่น เรื่องสมุทรศาสตร์ เป็นต้น
- โครงการดำเนินการได้ดีมาก ชี้แจงให้ประชาชนเข้าใจ
- คนในชุมชนได้รับสิทธิพิเศษอะไรบ้าง
- งบประมาณในการสนับสนุนโรงพยาบาลในชุมชนควรเป็นรูปธรรมและยั่งยืน
- ต้องการให้มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนทั้งในเชิงการท่องเที่ยวและคมนาคม
- เมื่อมีโครงการเกิดขึ้น ไม่ได้ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงในชุมชนและเศรษฐกิจ
- นายอำเภอ/นายกเทศบาล ผู้นำท้องถิ่นควรอยู่ให้ครบเวลาตามประชุม ควรมานั่งรับฟังปัญหาข้อเสนอแนะต่าง ๆ ของประชาชน
- ไม่ต้องการให้กระทบถึงปะการังและสิ่งแวดล้อมของทะเลไม่ต้องการให้เกิดความเสียหาย
- ไม่ต้องการให้มีผลกระทบต่ออาชีพของกลุ่มประมง และรายได้ประจำวัน
- ถ้ามีผลกระทบต่ออาชีพของชาวประมงจะมีการเยียวยาอย่างไร

- การฟังความคิดเห็นของประชาชน ควรลงพื้นที่ไปสำรวจผู้ที่ได้รับผลกระทบตามครัวเรือนต่าง ๆ ในหมู่บ้าน ไม่ใช่มาจากการเห็นในการประชุมแต่ละครั้ง
- ขอให้สะท้อนปัญหาที่แท้จริงจากพื้นที่
- ขอให้ศึกษาข้อมูลผลกระทบจากตัวอย่างของปากน้ำชุมพรบริเวณหาดทรายรี
- ต้องการให้จ้างแรงงานที่ไม่ต้องมีความเชี่ยวชาญ โดยเสนอใช้เป็นคนชุมพร
- เป็นประโยชน์ต่อประชาชนในพื้นที่ได้ดีมาก
- รายละเอียดการประชุมกลุ่มต่าง ๆ ควรชัดเจนและมีให้มากขึ้น เช่น รายละเอียดการคัดเลือกผู้รับสัมปทาน 50 ปี
- เป็นโครงการที่ดีมาก มีการวางแผนจัดการได้ดี
- การดำเนินงานโดยทีมงานมืออาชีพ
- ควรจะรีบดำเนินการโดยเร็ว
- อยากให้โครงการท่าเรือนี้เกิดขึ้นจริงในอนาคต เพื่อเป็นการป้องกันและส่งเสริมคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนและประเทศได้ประกอบอาชีพ
- ควรมีการสรุปจำนวนเงินที่ชดเชยให้แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบแต่ละอาชีพ และเพิ่มเติมตามจำนวนพื้นที่ดิน (ไร่) ในการประกอบอาชีพ/เครื่องมือ อุปกรณ์ต่างๆ ที่ได้ลงทุนเข้ามาใช้ในกิจการ และการเสียโอกาสในการทำงาน
- มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ในองค์ประกอบด้านสิ่งแวดล้อมคุณภาพอากาศ ซึ่งในร่างมาตรการระบุไว้แค่ "พื้นที่โครงการ" จึงต้องการเสนอให้ดูแลผลกระทบของบริเวณโดยรอบด้วย เพราะผลกระทบด้านอากาศ มีผลกระทบระยะไกลมาก เนื่องจากกำลังลมบริเวณชายฝั่งของทะเลชุมพรเป็นกำลังลมที่แรงมากและจะส่งผลกระทบมากกว่าแค่โครงการแน่นอน รวมถึง เพิ่มเติมถึงมาตรการในการติดตามผลกระทบด้วยเช่นกัน
- ควรมีการประชาสัมพันธ์และสร้างความเข้าใจตลอดโครงการถึงแม้โครงการจะดำเนินการแล้ว
- การจัดประชุมเหมาะสมดี ควรประชาสัมพันธ์ให้มากกว่านี้
- การตอบคำถามของวิทยากรตอบเหมือนไม่ได้ตอบ ควรปรับปรุงอย่างยิ่ง
- การประชาสัมพันธ์ผลกระทบให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับทราบครอบคลุมทั่วถึงและเข้าใจง่ายผ่านช่องทางต่าง ๆ
- ควรนำข้อเสนอแนะของผู้พูดไปเพิ่มเติมและปรับปรุงข้อมูล
- หากรัฐมีความสนใจในเรื่อง Landbridge ควรจะให้กระทรวงที่เกี่ยวข้องเตรียมแผนงานรองรับโครงการนี้
- ควรมีการศึกษาหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับโครงการ และพัฒนาความรู้
- การอุตสาหกรรม เตรียมสำรวจนิคมหลังท่าเรือและวางมาตรการที่เกี่ยวข้องเพื่อเกิดอุตสาหกรรมและใช้นโยบาย SEC
- การแรงงาน เพื่อพัฒนาแรงงานรองรับการเกิดขึ้นตามที่ประมาณ 280,000 ตำแหน่ง
- การเกษตร จัดหาแหล่งน้ำขนาดใหญ่ เชื้อน ฝาย เพื่อเตรียมพร้อมสำหรับอุตสาหกรรมขนาดใหญ่และท่าเรือ เนื่องจากช่วงแรกจะเริ่มมีปี 2573 ต้องให้กระทรวงที่เกี่ยวข้องเริ่มเตรียมการได้แล้วก่อนจะสายไม่ทันการณ์
- สำหรับมาตรการต่าง ๆ ต้องปฏิบัติตามให้ได้ทั้งหมด และต้องรับฟังความคิดเห็นของคนในพื้นที่เป็นสำคัญ เรื่องผลกระทบต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้น ซึ่งจะมีผลกระทบต่อคนในพื้นที่

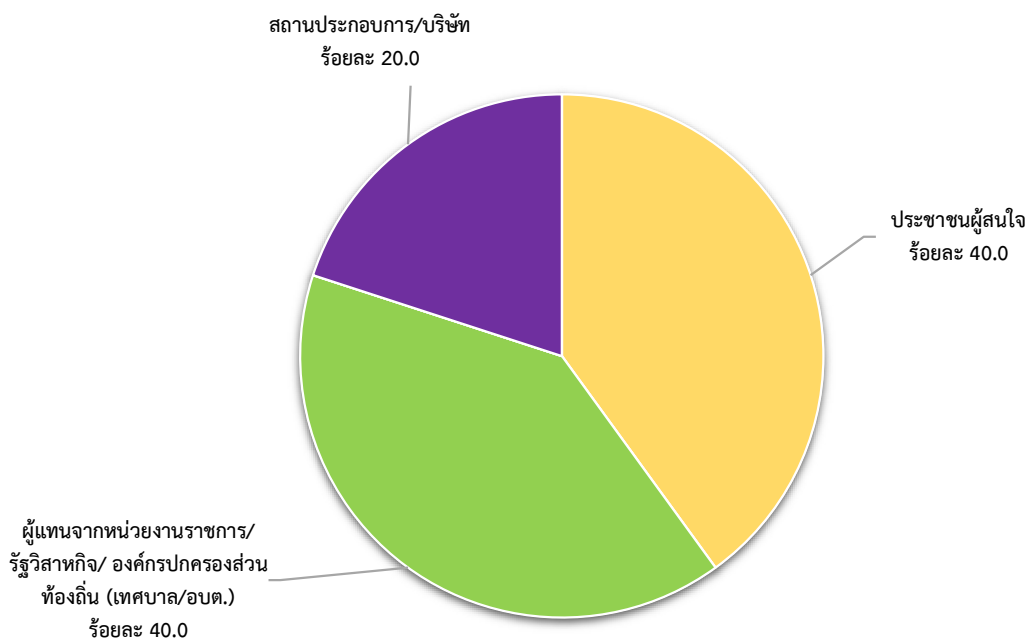
- ร่างมาตรการยังไม่ได้เกิดขึ้น จึงไม่สามารถแสดงความคิดเห็นได้มากมายและการแก้ไข แต่ในส่วนตัวคิดว่าผลกระทบน่าจะมากกว่าผลดี จึงไม่เห็นด้วยกับการสร้าง Landbridge
- ยังไม่เห็นถึงผลกระทบที่ชัดเจนนัก ส่วนประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับก็ยังไม่เห็นแต่ผลกระทบที่จะมีขึ้นในอนาคตต้องมีแน่
- เป็นสิ่งที่อยากให้โครงการหรือรัฐเข้ามาทำโครงการ แต่อยากให้คนในชุมชนหรือในจังหวัดได้ทำงานในโครงการนี้และมีโรงพยาบาลรองรับคนในชุมชนบริเวณข้างเคียงให้มีการรักษาฟรี อยากให้ชุมชนได้มีเงินลงทุนร่วมในโครงการด้วย
- ควรรับฟังประชาชนในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการและติดตามผลของโครงการ รวมไปถึงการสูญเสียที่อยู่อาศัยและที่ทำกินของประชาชน ควรป้องกันและดูแลให้ได้รับผลกระทบน้อยที่สุด และควรรับฟังผู้ให้กลับมาอุดมสมบูรณ์และดูแลสัตว์น้ำและทรัพยากรชายฝั่งทะเล
- ควรมีการทำความเข้าใจกับประชาชนในพื้นที่ให้มีความรู้ความเข้าใจต่อโครงการให้มากขึ้น และควรรับความคิดเห็นทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง
- ขนาดของท่าเรือของฝั่งชุมพร ไม่ควรมีขนาดใหญ่เท่ากับท่าเรือของจังหวัดระนอง
- ผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงควรเป็นผู้ตัดสินใจ
- ควรมีการเตรียมพร้อมในด้านสาธารณูปโภค
- ควรเตรียมการแก้ไขของผลกระทบให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น
- ควรมีการแจ้งข้อมูลโครงการแก่ผู้นำชุมชนมากยิ่งขึ้น เพื่อที่จะได้ชี้แจงให้คนในชุมชนรับทราบ
- ควรมีการดูแลเกี่ยวกับผู้สูงอายุ ยาเสพติด ดูแลเด็กเล็ก ที่อาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ
- ข้อมูลด้านการก่อสร้างควรนำเสนอให้ชัดเจน

2) สรุปผลความคิดเห็นจากแบบประเมินผลหลังการประชุม (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ด้วยโปรแกรม Zoom Cloud Meeting)

การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 ในวันอังคารที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 ณ ห้องอวยชัยแกรนด์บอลรูม ชั้น 2 โรงแรมอวยชัยแกรนด์ อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร มีผู้ตอบแบบประเมินผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จำนวน 5 ราย จากจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม 30 ราย (ไม่นับรวมเจ้าของโครงการและบริษัทที่ปรึกษา) คิดเป็นร้อยละ 16.7 ของผู้เข้าร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ด้วยโปรแกรม Zoom Cloud Meeting ทั้งนี้สามารถสรุปผลความคิดเห็นจากแบบประเมินผลภายหลังการประชุมได้ดังต่อไปนี้

(1) ข้อมูลส่วนบุคคล

ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 ผู้ตอบแบบประเมินจากประชาชนผู้สนใจและผู้แทนจากหน่วยงานราชการ/ รัฐวิสาหกิจ/ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.) จำนวน 2 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และสถานประกอบการ/บริษัท จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 20.0) ตามลำดับ รายละเอียดดังรูปที่ 6-8



ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-8 จำนวนผู้ตอบแบบประเมินจำแนกตามประเภทของผู้เข้าร่วมการประชุม
รับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

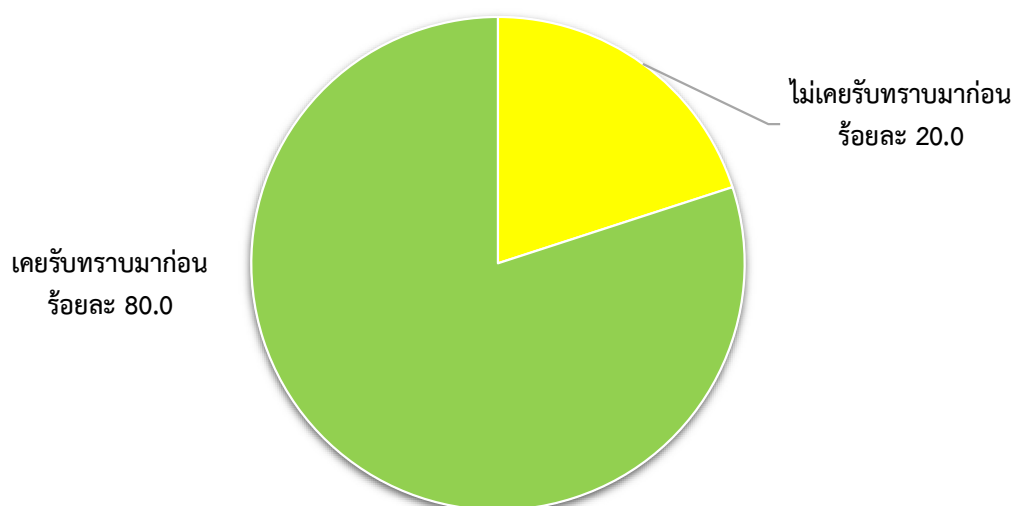
(2) การให้ข้อมูลข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการ

ผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 80.0) เคยรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน โดยผู้ตอบแบบประเมินรับทราบข้อมูลโครงการผ่านการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 (PP1) เมื่อเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2566 และการประชุมกลุ่มย่อยในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 (PP2) เมื่อช่วงเดือนกรกฎาคม - สิงหาคม พ.ศ. 2567 จำนวน 2 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รับทราบจากจดหมายเชิญเข้าร่วมประชุมฯ ทางไปรษณีย์ และสื่อสังคมออนไลน์ เฟซบุ๊ก/ไลน์ จำนวน 1 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) ตามลำดับ ส่วนผู้ที่ไม่เคยรับทราบข้อมูลโครงการมาก่อนมี จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 20.0) รายละเอียดดังตารางที่ 6-8 และดังรูปที่ 6-9

ตารางที่ 6-8 การรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

การรับทราบข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคย รับทราบข้อมูลโครงการมาก่อนที่จะมีการจัดประชุม	1	20.0
เคย รับทราบข้อมูลโครงการมาก่อนที่จะมีการจัดประชุม	4	80.0
รวม	5	100.0
เคยรับทราบมาก่อน จากแหล่ง		
1. การประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 1 (PP1) เมื่อเดือนสิงหาคม พ.ศ. 2566	2	33.3
2. การประชุมกลุ่มย่อยในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนครั้งที่ 2 (PP2) เมื่อช่วงเดือนกรกฎาคม-สิงหาคม พ.ศ. 2567	2	33.3
3. การแจ้งจากผู้นำชุมชนท้องถิ่น เช่น กำนัน สารวัตรกำนัน ผู้ใหญ่บ้านและผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน เป็นต้น	0	0.0
4. การแจ้งจากหน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	0	0.0
5. การลงพื้นที่ประชาสัมพันธ์ของเจ้าหน้าที่ของโครงการ	0	0.0
6. การติดป้ายประชาสัมพันธ์ประกาศที่หน่วยงานราชการ/องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่	0	0.0
7. จัดหมายเวียนเชิญเข้าร่วมประชุมฯ ทางไปรษณีย์	1	16.7
8. อินเทอร์เน็ต/เว็บไซต์โครงการ	0	0.0
9. หนังสือพิมพ์	0	0.0
10. เพื่อนบ้าน/ญาติพี่น้อง/เพื่อนร่วมงาน/เพื่อน/คนรู้จัก	0	0.0
11. สื่อสังคมออนไลน์ เฟซบุ๊ก/ไลน์	1	16.7
12. รถกระจายเสียงประชาสัมพันธ์	0	0.0
13. วิทูรท้องถิ่น	0	0.0
14. อื่น ๆ ระบุ	0	0.0
รวม	6	100.0

ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568



ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-9 จำนวนผู้รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับโครงการก่อนการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

(3) ช่องทาง/วิธีการรับข้อมูลข่าวสารที่สะดวกและเหมาะสมที่สุด

ผู้ตอบแบบประเมินมีความเห็นต่อช่องทาง/วิธีการในการรับข้อมูลข่าวสารที่สะดวกมากที่สุด คือ การส่งเอกสารเผยแพร่ให้ถึงบ้าน และอินเทอร์เน็ต/เว็บไซต์/เฟซบุ๊ก/ไลน์ จำนวน 2 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และจากช่องทางอื่น ๆ เช่น สอบถามจากผู้เกี่ยวข้อง เป็นต้น จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 20.0) ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6-9

ตารางที่ 6-9 รูปแบบหรือวิธีการที่เหมาะสมในการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลและผลการศึกษาของโครงการ

ช่องทางการรับข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. การจัดประชุมชี้แจง	0	0.0
2. การส่งเอกสารเผยแพร่ให้ถึงบ้าน	2	40.0
3. อินเทอร์เน็ต/เว็บไซต์/เฟซบุ๊ก/ไลน์	2	40.0
4. จัดเจ้าหน้าที่โครงการเข้าไปชี้แจงในพื้นที่	0	0.0
5. แจกผ่านผู้นำชุมชน	0	0.0
6. แผ่นพับ/โปสเตอร์/ป้ายประชาสัมพันธ์	0	0.0
7. แจกผ่านหน่วยงานราชการ เช่น อำเภอ เทศบาล/อบต. เป็นต้น	0	0.0
8. การแทรกวางระการประชมระดับอำเภอ/หมู่บ้าน	0	0.0
9. ออกอากาศวิทยุ/โทรทัศน์/เคเบิลท้องถิ่น	0	0.0
10. สื่อสิ่งพิมพ์/หนังสือพิมพ์/วารสาร	0	0.0
11. รถกระจายเสียงประชาสัมพันธ์	0	0.0
12. หอกระจายข่าวตามหมู่บ้าน	0	0.0
13. อื่น ๆ เช่น สอบถามจากผู้เกี่ยวข้อง	1	20.0
รวม	5	100.0

ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

(4) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

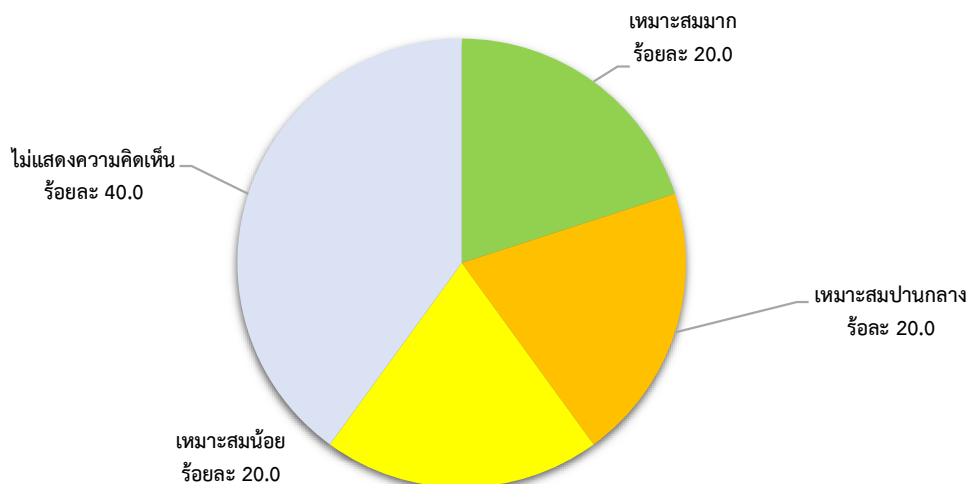
ความคิดเห็นต่อภาพรวมของรูปแบบการพัฒนาโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินมีความคิดเห็นว่า การพัฒนาโครงการมีความเหมาะสมมาก เหมาะสมปานกลาง และเหมาะสมน้อย จำนวน 1 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) ส่วนผู้ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 2 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) ตามลำดับ แสดงรายละเอียดดังรูปที่ 6-10

ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร พบว่า ผู้ตอบแบบประเมินมีความคิดเห็นว่า เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ และไม่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ จำนวน 2 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) ส่วนผู้ไม่แสดงความคิดเห็น จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 20.0) รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 6-11

ความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร พบว่า ผู้ตอบแบบประเมิน ยังมีความวิตกกังวล จำนวน 4 ราย (ร้อยละ 80.0) ส่วนผู้ไม่มีความวิตกกังวล จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 20.0) ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 6-12 โดยผู้ตอบแบบประเมิน มีประเด็นข้อห่วงกังวล ดังนี้

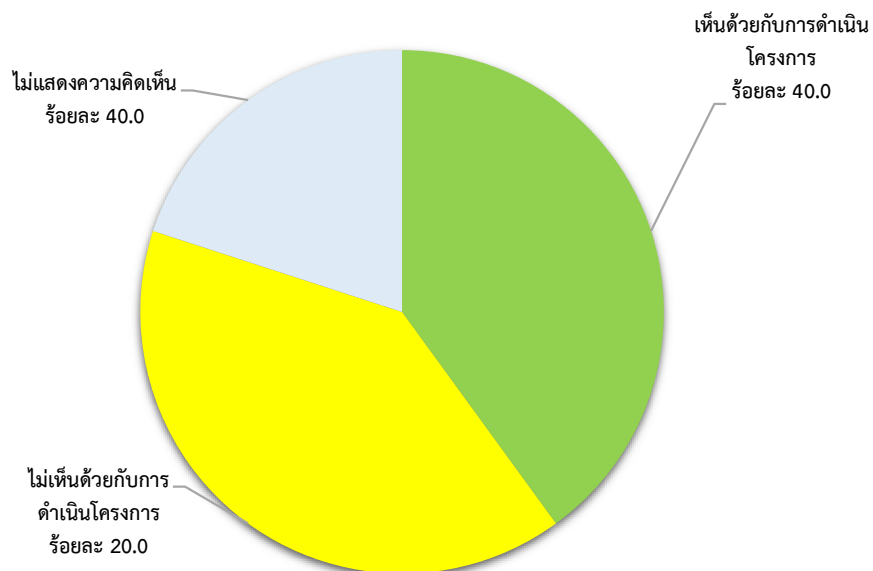
- ห่วงกังวลเกี่ยวกับด้านทรัพยากรทางทะเลและสิ่งแวดล้อมทางทะเล

- ห่วงกังวลเกี่ยวกับความชัดเจนในการรักษาความปลอดภัยในขนาดทำการก่อสร้าง และการรักษาสิ่งแวดล้อมควบคู่ไปกับท้องถิ่น
- ห่วงกังวลเกี่ยวกับความขัดแย้งในชุมชน มลพิษที่เกิดขึ้น การสูญเสียทรัพยากรธรรมชาติ สุขภาวะของคนในชุมชน
- ห่วงกังวลเกี่ยวกับการก่อสร้างท่าเรือน้ำลึก การขุดเจาะ และการถมทะเล อาจทำลายแนวปะการัง ป่าชายเลน แหล่งหญ้าทะเล และระบบนิเวศชายฝั่งที่อุดมสมบูรณ์
- ห่วงกังวลเกี่ยวกับอาจส่งผลให้สัตว์ทะเลหายาก เช่น พะยูน โลมา เต่าทะเล และสัตว์น้ำอื่น ๆ สูญเสียแหล่งอาศัย
- ห่วงกังวลเกี่ยวกับความเสี่ยงต่อมลพิษทางน้ำ อากาศ และเสียง ทั้งในระยะก่อสร้างและดำเนินการ โดยเฉพาะจากเรือขนาดใหญ่ รถบรรทุก และโรงงานอุตสาหกรรมที่จะตามมา
- ห่วงกังวลเกี่ยวกับประชาชนในพื้นที่จำนวนมากยังพึ่งพาทรัพยากรธรรมชาติในการดำรงชีพ เช่น ประมงพื้นบ้าน การท่องเที่ยวเชิงนิเวศ และเกษตรกรรมแบบดั้งเดิม ซึ่งจะได้รับผลกระทบโดยตรงจากการเปลี่ยนแปลงของสิ่งแวดล้อม
- ห่วงกังวลเกี่ยวกับชุมชนมีความเสี่ยงจะถูกเวนคืนที่ดินหรือถูกบังคับโยกย้าย ส่งผลต่อความมั่นคงในการดำรงชีวิตและสิทธิในที่ดิน
- ห่วงกังวลเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทางกายภาพของพื้นที่และการไหลบ่าของทุนอุตสาหกรรม อาจนำไปสู่การสูญเสียวัฒนธรรมท้องถิ่น วิถีชุมชน และเอกลักษณ์ของพื้นที่
- ห่วงกังวลเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำรายงาน EIA / EHIA และเวทีรับฟังความคิดเห็นในหลายกรณี ยังไม่ครอบคลุมกลุ่มประชาชนที่หลากหลายอย่างแท้จริง
- ห่วงกังวลเกี่ยวกับการเผยแพร่ข้อมูลด้านผลกระทบยังมีข้อจำกัด ทำให้ประชาชนไม่สามารถตัดสินใจหรือแสดงความเห็นบนฐานข้อมูลที่ถูกต้องและครบถ้วน



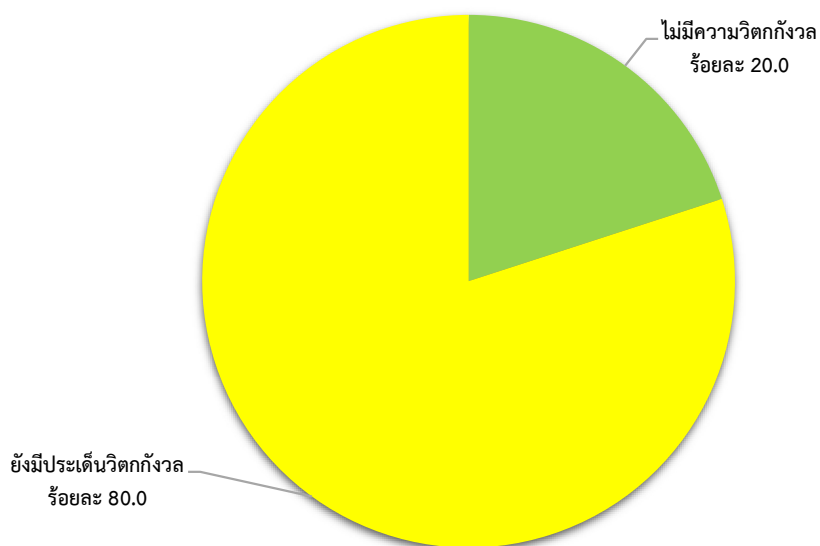
ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-10 จำนวนความคิดเห็นต่อภาพรวมของรูปแบบการพัฒนาโครงการ



ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-11 จำนวนความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

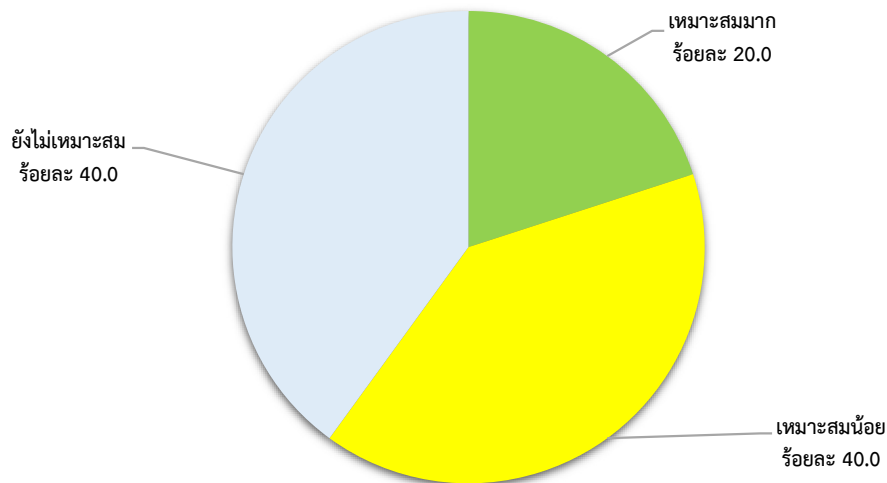


ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-12 จำนวนความวิตกกังวลต่อการพัฒนาโครงการ

(5) ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งผู้ตอบแบบประเมินระบุว่าภาพรวมของร่างมาตรการ มีความเหมาะสมน้อย และยังไม่เหมาะสม จำนวน 2 ราย เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) รองลงมา คือ มีความเหมาะสมมาก จำนวน 1 ราย (ร้อยละ 20.0) ตามลำดับ ดังรูปที่ 6-13 โดยผู้ตอบแบบประเมินได้เสนอแนะ และข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับร่างมาตรการฯ รายละเอียดดังตารางที่ 6-10



ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

รูปที่ 6-13 จำนวนความคิดเห็นต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

ตารางที่ 6-10 ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ของโครงการ

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะก่อสร้าง)	
1. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ	
1.1 สภาพภูมิประเทศ	- ไม่เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการแลนด์บริดจ์ เนื่องจากโครงการดังกล่าวอาจก่อให้เกิดผลกระทบอย่างรุนแรงต่อสิ่งแวดล้อมและวิถีชีวิตของชุมชนในพื้นที่ โดยมีเหตุผลและข้อกังวลสำคัญดังนี้ <u>ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม</u> - การก่อสร้างท่าเรือน้ำลึก การขุดเจาะ และการถมทะเล อาจทำลายแนวปะการัง ป่าชายเลน แหล่งหญ้าทะเล และระบบนิเวศชายฝั่งที่อุดมสมบูรณ์ - อาจส่งผลให้สัตว์ทะเลหายาก เช่น พะยูน โลมา เต่าทะเล และสัตว์น้ำอื่น ๆ สูญเสียแหล่งอาศัย - เสี่ยงต่อมลพิษทางน้ำ อากาศ และเสียง ทั้งในระยะก่อสร้างและดำเนินการ โดยเฉพาะจากเรือขนาดใหญ่ รถบรรทุก และโรงงานอุตสาหกรรมที่จะตามมา <u>ผลกระทบต่อวิถีชีวิตและชุมชน</u> - ประชาชนในพื้นที่จำนวนมากยังพึ่งพาทรัพยากรธรรมชาติในการดำรงชีพ เช่น ประมงพื้นบ้าน การท่องเที่ยวเชิงนิเวศ และเกษตรกรรมแบบดั้งเดิม ซึ่งจะได้รับผลกระทบโดยตรงจากการเปลี่ยนแปลงของสิ่งแวดล้อม - ชุมชนมีความเสี่ยงจะถูกเวนคืนที่ดินหรือถูกบังคับโยกย้าย ส่งผลต่อความมั่นคงในการดำรงชีวิตและสิทธิในที่ดิน - การเปลี่ยนแปลงทางกายภาพของพื้นที่ และการไหลบ่าของทุนอุตสาหกรรม อาจนำไปสู่การสูญเสียวัฒนธรรมท้องถิ่น วิถีชุมชน และเอกลักษณ์ของพื้นที่ <u>ความไม่โปร่งใสในการมีส่วนร่วมของประชาชน</u> - กระบวนการจัดทำรายงาน EIA / EHIA และเวทีรับฟังความคิดเห็นในหลายกรณี ยังไม่ครอบคลุมกลุ่มประชาชนที่หลากหลายอย่างแท้จริง - การเผยแพร่ข้อมูลด้านผลกระทบยังมีข้อจำกัด ทำให้ประชาชนไม่สามารถตัดสินใจหรือแสดงความคิดเห็นบนฐานข้อมูลที่ถูกต้องและครบถ้วน
1.2 ธรณีวิทยาและแผ่นดินไหว	

ตารางที่ 6-10 ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ของโครงการ (ต่อ)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
1.3 คุณภาพอากาศ	● ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง โครงการต้องมีการขุด เจาะ ตอก เสาเข็ม หรืออุโมงค์ ซึ่งจะเกิดแรงสั่นสะเทือนในระดับที่อาจกระทบ ต่ออาคาร บ้านเรือน และชั้นดิน แม้จะควบคุมเครื่องมือ แต่แรงสั่นสะเทือนไม่สามารถควบคุมขอบเขตผลกระทบได้ดินได้ ● ฝุ่นและมลพิษทางอากาศ การขนส่ง การใช้เครื่องจักร และโรงงาน ที่มาพร้อมกับโครงการจะปล่อยฝุ่นละอองและควันพิษ ไม่สามารถ ป้องกันการฟุ้งกระจายได้หมด โดยเฉพาะในฤดูแล้งหรือช่วงลมแรง ● น้ำทะเลเสียจากคราบน้ำมัน การรั่วไหลของน้ำมันจากเรือหรือคลังเก็บ เป็นอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นได้บ่อยในหลายประเทศ แม้จะมีแผนฉุกเฉิน แต่ผลกระทบจะกระจายตัวเร็วมาก และยากต่อการฟื้นฟู ● ม่านกันตะกอนควบคุมไม่ได้จริง เวลาขุดลอกหรือถมทะเล ตะกอน จะฟุ้งกระจาย แม้ใช้ม่านกันตะกอน แต่เมื่อมีคลื่นลมหรือกระแสน้ำแรง ตะกอนจะหลุดออกไป ทำให้แนวปะการัง หญ้าทะเล และสัตว์ทะเลตาย ● เสียงรบกวนต่อสัตว์ทะเลและชาวบ้าน เครื่องยนต์ เรือขนาดใหญ่ หรือรถบรรทุกที่ผ่านทุกวัน ทำให้เกิดเสียงที่รบกวนตลอดเวลา ไม่มีเทคโนโลยีใดสามารถ “ดับเสียง” เหล่านี้ได้หมด โดยเฉพาะในพื้นที่ เปิดหรือในทะเล ● กระแสน้ำเปลี่ยน ชายฝั่งพัง เมื่อมีการถมทะเลหรือสร้างสิ่งปลูกสร้าง ขนาดใหญ่ จะทำให้ทิศทางกระแสน้ำเปลี่ยน ส่งผลให้เกิดการกัดเซาะ ชายฝั่งบางแห่งอย่างรุนแรง ซึ่งคาดการณ์ไม่ได้ทั้งหมด
1.4 ระดับเสียงและความสั่นสะเทือน	
1.5 คุณภาพน้ำทะเล	
1.6 สมุทรศาสตร์และการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่ง	
2. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางชีวภาพ	
2.1 ทรัพยากรชีวภาพบนบก	● ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง โครงการต้องมีการขุด เจาะ ตอก เสาเข็ม หรืออุโมงค์ ซึ่งจะเกิดแรงสั่นสะเทือนในระดับที่อาจกระทบ ต่ออาคาร บ้านเรือน และชั้นดิน แม้จะควบคุมเครื่องมือ แต่แรงสั่นสะเทือนไม่สามารถควบคุมขอบเขตผลกระทบได้ดินได้ ● ฝุ่นและมลพิษทางอากาศ การขนส่ง การใช้เครื่องจักร และโรงงาน ที่มาพร้อมกับโครงการจะปล่อยฝุ่นละอองและควันพิษ ไม่สามารถ ป้องกันการฟุ้งกระจายได้หมด โดยเฉพาะในฤดูแล้งหรือช่วงลมแรง ● น้ำทะเลเสียจากคราบน้ำมัน การรั่วไหลของน้ำมันจากเรือหรือคลังเก็บ เป็นอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นได้บ่อยในหลายประเทศ แม้จะมีแผนฉุกเฉิน แต่ผลกระทบจะกระจายตัวเร็วมาก และยากต่อการฟื้นฟู ● ม่านกันตะกอนควบคุมไม่ได้จริง เวลาขุดลอกหรือถมทะเล ตะกอนจะฟุ้ง กระจาย แม้ใช้ม่านกันตะกอน แต่เมื่อมีคลื่นลมหรือกระแสน้ำแรง ตะกอนจะหลุดออกไป ทำให้แนวปะการัง หญ้าทะเล และสัตว์ทะเลตาย ● เสียงรบกวนต่อสัตว์ทะเลและชาวบ้าน เครื่องยนต์ เรือขนาดใหญ่ หรือรถบรรทุกที่ผ่านทุกวัน ทำให้เกิดเสียงที่รบกวนตลอดเวลา ไม่มีเทคโนโลยีใดสามารถ “ดับเสียง” เหล่านี้ได้หมด โดยเฉพาะในพื้นที่ เปิดหรือในทะเล
2.2 ทรัพยากรชีวภาพทางทะเล	

ตารางที่ 6-10 ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ของโครงการ (ต่อ)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
	- กระแสน้ำเปลี่ยน ชายฝั่งพัง เมื่อมีการถมทะเลหรือสร้างสิ่งปลูกสร้างขนาดใหญ่ จะทำให้ทิศทางการเปลี่ยน ส่งผลให้เกิดการกัดเซาะชายฝั่งบางแห่งอย่างรุนแรง ซึ่งคาดการณ์ไม่ได้ทั้งหมด - ยังไม่มีกรกล่าวถึงปะการังและหญ้าทะเลในพื้นที่ใกล้เคียง - การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง เช่น บ้านปลา และหอย เป็นต้น
3. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์	
3.1 การใช้ประโยชน์ที่ดิน	- ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง โครงการต้องมีการขุด เจาะ ตอกเสาเข็ม หรืออุโมงค์ ซึ่งจะเกิดแรงสั่นสะเทือนในระดับที่อาจกระทบต่ออาคาร บ้านเรือน และชั้นดิน แม้จะควบคุมเครื่องมือแต่แรงสั่นสะเทือนไม่สามารถควบคุมขอบเขตผลกระทบได้ดินได้ - ฝุ่นและมลพิษทางอากาศ การขนส่ง การใช้เครื่องจักร และโรงงานที่มาพร้อมกับโครงการจะปล่อยฝุ่นละอองและควันพิษ ไม่สามารถป้องกันการฟุ้งกระจายได้หมด โดยเฉพาะในฤดูแล้งหรือช่วงลมแรง - น้ำทะเลเสียจากคราบน้ำมัน การรั่วไหลของน้ำมันจากเรือหรือคลังเก็บเป็นอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นได้บ่อยในหลายประเทศ แม้จะมีแผนฉุกเฉินแต่ผลกระทบจะกระจายตัวเร็วมาก และยากต่อการฟื้นฟู - ม่านกันตะกอนควบคุมไม่ได้จริง เวลาขุดลอกหรือถมทะเล ตะกอนจะฟุ้งกระจาย แม้ใช้ม่านกันตะกอน แต่เมื่อมีคลื่นลมหรือกระแสน้ำแรง ตะกอนจะหลุดออกไป ทำให้แนวปะการัง หญ้าทะเล และสัตว์ทะเลตาย - เสียงรบกวนต่อสัตว์ทะเลและชาวบ้าน เครื่องยนต์ เรือขนาดใหญ่หรือรถบรรทุกที่ผ่านทุกวัน ทำให้เกิดเสียงที่รบกวนตลอดเวลา ไม่มีเทคโนโลยีใดสามารถ “ดับเสียง” เหล่านี้ได้หมด โดยเฉพาะในพื้นที่เปิดหรือในทะเล - กระแสน้ำเปลี่ยน ชายฝั่งพัง เมื่อมีการถมทะเลหรือสร้างสิ่งปลูกสร้างขนาดใหญ่ จะทำให้ทิศทางการเปลี่ยน ส่งผลให้เกิดการกัดเซาะชายฝั่งบางแห่งอย่างรุนแรง ซึ่งคาดการณ์ไม่ได้ทั้งหมด - ที่อยู่อาศัย และการท่องเที่ยว - การขยาย เส้นทางจราจร - กำลังไฟไม่เพียงพอ ไฟดับบ่อย - ข้อมูลการใช้น้ำ หน้า 3-335 และข้อมูลการใช้ไฟฟ้า หน้า 3-347 มีแต่เพียงข้อมูลการผลิต ไม่ได้มีข้อมูลการใช้ว่าปัจจุบันเพียงพอหรือไม่ ทำให้ไม่สามารถประเมินได้ว่ามาตรการที่กำหนดมาเพียงพอหรือไม่ เนื่องจากผลการแสดงความคิดเห็นมีประชาชนพูดถึงน้ำที่ไม่เพียงพอ จึงต้องคำนึงถึงการเข้าถึงของประชาชนในพื้นที่ - ไม่มีเตาเผาขยะ - ข้อมูลหน้า 3-348 ระบุว่าในปี พ.ศ. 2564 – 2566 พบว่า มีปริมาณขยะมูลฝอยตกค้างเพิ่มขึ้นในทุก ๆ ปี ปัญหาเดิมนี้อาจส่งผลกระทบต่อ
3.2 การคมนาคมขนส่ง	
3.3 การใช้สาธารณูปโภค (น้ำใช้และไฟฟ้า)	
3.4 การจัดการของเสีย	
3.5 การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	
3.6 การจัดการน้ำเสีย	
3.7 การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	

ตารางที่ 6-10 ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ของโครงการ (ต่อ)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
	ท้องถิ่นที่ต้องรับภาระ ซึ่งอาจจะต้องประเมินศักยภาพความพร้อมของท้องถิ่นด้วยและมีมาตรการที่ชัดเจนต่อไป • ควรมีการทำแก้มลิงเพื่อกักน้ำดิบ • ควรมีการวางแผนการทำบ่อบำบัด ก่อนปล่อยลงแม่น้ำ ทะเล จากการก่อสร้างจากสวนเกษตรที่ใช้สารพิษ • ไม่มีการรองรับแรงงานพื้นฐาน
4. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต	
4.1 เศรษฐกิจ - สังคม	• ความสั่นสะเทือนจากการก่อสร้าง โครงการต้องมีการขุด เจาะ ตอกเสาเข็ม หรืออุโมงค์ ซึ่งจะเกิดแรงสั่นสะเทือนในระดับที่อาจกระทบต่ออาคารบ้านเรือน และชั้นดิน แม้จะควบคุมเครื่องมือ แต่แรงสั่นสะเทือนไม่สามารถควบคุมขอบเขตผลกระทบได้ดินได้ • ฝุ่นและมลพิษทางอากาศ การขนส่ง การใช้เครื่องจักร และโรงงานที่มาพร้อมกับโครงการจะปล่อยฝุ่นละอองและควันพิษ ไม่สามารถป้องกันการฟุ้งกระจายได้หมด โดยเฉพาะในฤดูแล้งหรือช่วงลมแรง • น้ำทะเลเสียจากคราบน้ำมัน การรั่วไหลของน้ำมันจากเรือหรือคลังเก็บเป็นอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นได้บ่อยในหลายประเทศ แม้จะมีแผนฉุกเฉิน แต่ผลกระทบจะกระจายตัวเร็วมาก และยากต่อการฟื้นฟู • ม่านกันตะกอนควบคุมไม่ได้จริง เวลาขุดลอกหรือถมทะเล ตะกอนจะฟุ้งกระจาย แม้ใช้ม่านกันตะกอน แต่เมื่อมีคลื่นลมหรือกระแสน้ำแรง ตะกอนจะหลุดออกไป ทำให้แนวปะการัง หญ้าทะเล และสัตว์ทะเลตาย • เสี่ยงรบกวนต่อสัตว์ทะเลและชาวบ้าน เครื่องยนต์ เรือขนาดใหญ่ หรือรถบรรทุกที่ผ่านทุกวัน ทำให้เกิดเสียงที่รบกวนตลอดเวลา ไม่มีเทคโนโลยีใดสามารถ “ดับเสียง” เหล่านี้ได้หมด โดยเฉพาะในพื้นที่เปิดหรือในทะเล • กระแสน้ำเปลี่ยน ชายฝั่งพัง เมื่อมีการถมทะเลหรือสร้างสิ่งปลูกสร้างขนาดใหญ่ จะทำให้ทิศทางกระแสน้ำเปลี่ยน ส่งผลให้เกิดการกัดเซาะชายฝั่งบางแห่งอย่างรุนแรง ซึ่งคาดการณ์ไม่ได้ทั้งหมด • ไม่มีงานรองรับประชาชนในพื้นที่ • ควรเพิ่มการประเมินและมาตรการในประเด็นสุขภาวะทางสังคม เช่น ความเชื่อมั่นและความไว้วางใจต่อโครงการ และการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตของชาวประมง ความสัมพันธ์ในชุมชน • การวางแผนสร้างเพิ่มบุคลากรทางการแพทย์ • ผลการประเมินในระยะก่อสร้าง (หน้า 4-258) ระบุว่า ปัญหาด้านสาธารณสุขคาดการณ์ว่าประชากรแฝงทำให้มีสัดส่วนแพทย์ต่อประชากรสูงถึง 1 : 3,107 คน ซึ่งถือว่าระบบสาธารณสุขในพื้นที่ตั้งตัวอยู่แล้ว (แพทย์ 1 คนดูแลประชากร 3,107 คน) ซึ่งเกินเกณฑ์ที่ WHO แนะนำ (1:1,000) เสนอให้เพิ่มมาตรการเชิงป้องกัน ด้านสาธารณสุข เช่น
4.2 สาธารณสุข อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	

ตารางที่ 6-10 ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติมต่อร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ของโครงการ (ต่อ)

ประเด็นผลกระทบที่สำคัญ	ข้อคิดเห็น และมาตรการเพิ่มเติม
	- วางแผนเพิ่มกำลังการผลิตและการกระจายทรัพยากร หรือ การมีข้อตกลงกับผู้ประกอบการให้ลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานบางส่วน - ประสานงานกับหน่วยงานท้องถิ่นให้มีการจัดทำ “แผนรองรับประชากรแฝง” ในด้านสาธารณสุข การศึกษา และสวัสดิการ - การเสริมสร้างความรอบรู้ด้านสุขภาพ (Health Literacy Promotion) จัดกิจกรรมให้ความรู้ด้านสุขภาพและสิ่งแวดล้อม เพื่อเฝ้าระวังและป้องกันภัยสุขภาพ - ขยายขีดความสามารถของสถานพยาบาล เช่น สนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมให้กับ รพ.สต./โรงพยาบาลในพื้นที่ เพื่อเพิ่มบุคลากรชั่วคราวหรืออุปกรณ์ทางการแพทย์ ตั้ง “คลินิกชุมชนเฉพาะกิจ” ใกล้โครงการ รองรับแรงงานและประชาชนทั่วไป - สร้างการมีส่วนร่วมของชุมชนด้านความปลอดภัย เช่น ตั้งคณะทำงานโดยมีตัวแทนชุมชนร่วมติดตามสถานการณ์ความปลอดภัย การแจ้งกำหนดการงานเสี่ยงสูงให้ชุมชนทราบล่วงหน้า ฝึกอบรมและซ้อมแผนอพยพร่วมกับชุมชน เป็นต้น
4.3 แหล่งโบราณคดี โบราณสถานและประวัติศาสตร์	● ควรมีการศึกษาโบราณสถานในพื้นที่อำเภอหลังสวน อีกหลายจุด
4.4 การท่องเที่ยวและทัศนียภาพ	● การสร้างสมดุลการท่องเที่ยว
ร่างมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ระยะดำเนินการ)	
1. ทรัพยากรสิ่งแวดล้อมทางกายภาพ	
1.1 คุณภาพอากาศ	● ไม่ควรมีโครงการตั้งแต่ต้น ● ฝุ่นละออง PM_{2.5} การป้องกันในอนาคตจากการก่อสร้าง
1.2 คุณภาพน้ำทะเล	● คราบน้ำมันสารพิษ
1.3 สมุทรศาสตร์และการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่ง	● การกัดเซาะชายฝั่ง
2. คุณค่าการใช้ประโยชน์ของมนุษย์	
2.1 การประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ	● ปัญหาประมงเรือเล็ก
2.2 การระบายน้ำและการป้องกันน้ำท่วม	● ควรวางแผนการเก็บแหล่งน้ำดิบ จากแม่น้ำหลังสวน แม่น้ำสวี
3. คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต	
3.1 เศรษฐกิจ-สังคม	● ควรมีการสร้างงานในท้องถิ่น ให้คนในพื้นที่เป็นหลัก ● ควรเพิ่มการประเมินและมาตรการในประเด็นสุขภาวะทางสังคม เช่น ความเชื่อมั่นและความไว้วางใจต่อโครงการ และการเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตของชาวประมง ความสัมพันธ์ในชุมชน

ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

(6) ข้อเสนอแนะที่มีต่อโครงการข้อเสนอแนะ/คำแนะนำต่อการศึกษาและพัฒนาโครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอลำสนธิ จังหวัดฉะเชิงเทรา

- โครงการควรวางแผนการจัดตั้งโรงงานกำจัดขยะ และระบบบำบัดน้ำเสียก่อนปล่อยออกสู่ทะเล
- อยากให้เร่งดำเนินการโดยเร็วประชาชนที่สนับสนุนรอนานแล้ว หากโครงการพร้อมแล้วให้เร่งโดยเร็ว
- เนื่องจากเป็นโครงการ EHIA ควรมีหัวข้อหรือบทที่เป็นเรื่องการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ
- ควรสรุปประเด็นข้อห่วงกังวลด้านสุขภาพให้ชัดเจน แยกจากข้อห่วงกังวลด้านสิ่งแวดล้อม เพื่อให้เห็นความสำคัญของสุขภาพในสายตาประชาชน
- ควรเพิ่มการประเมินประเด็นสุขภาพจิตและสุขภาวะทางสังคม เนื่องจากพื้นที่มีภาวะความเครียดจากการดำเนินงานโครงการ
- การสัมภาษณ์ความคิดเห็นของประชาชนจำนวนค่อนข้างน้อย เมื่อเทียบกับขนาดของโครงการขนาดใหญ่และมีความรุนแรง (EHIA)
- นอกจากการสัมภาษณ์ผู้นำแล้ว ควรจัดให้มีเวที “กลุ่มเป้าหมายพิเศษ” เช่น ผู้สูงอายุ เด็ก กลุ่มอาชีพประมง กลุ่มอาชีพเกษตรกรรมกลุ่มผู้ประกอบการ ฯลฯ เพื่อวิเคราะห์ผลกระทบเชิงลึกในแต่ละกลุ่ม
- ควรจะทำการวิเคราะห์คาดการณ์ภาพรวมของโครงการทั้งหมดว่าจะเกิดอะไรขึ้น ไม่ควรแบ่งโครงการหรือเฟสการวิเคราะห์ เพราะจะทำให้เห็นปัญหาเป็นส่วน ๆ เท่านั้น ไม่ได้เห็นภาพรวมที่เชื่อมโยงส่งผลกระทบทั้งหมด เช่น การประเมินผลกระทบสะสม (Cumulative Impact) ช่วยให้สามารถคาดการณ์และจัดการผลกระทบที่จะเกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น และสามารถตัดสินใจในการพัฒนาโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ ได้อย่างรอบคอบ โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และสังคมในระยะยาว

(7) ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อกิจกรรมการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 โครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอลำสนธิ จังหวัดฉะเชิงเทรา

- ขอให้ยกเลิกการดำเนินโครงการอย่างสิ้นเชิง
- ควรศึกษาเพิ่มผลกระทบในระหว่างก่อสร้างและป้องกันให้เป็นรูปธรรม เช่น โรงพยาบาล การกำจัดของเสีย ประมงเรือเล็ก การท่องเที่ยว เป็นต้น
- ข้อมูลครบถ้วนสมบูรณ์เหมาะสมทุกอย่าง
- ควรจัดเวทีที่ “วันและช่วงเวลาประชาชน” สามารถเข้าร่วมได้อย่างเต็มที่ เพราะอาจมีกลุ่มที่อยากเข้าร่วมแต่ต้องทำงาน จึงทำให้วันนี้มีแต่หน่วยงานราชการที่เข้ามาร่วมเท่านั้น และอาจได้ประเด็นไม่ครบถ้วน

6.3 ความคิดเห็นภายหลังการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

โครงการได้จัดช่องทางเพื่อรับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อโครงการเพิ่มเติมภายหลังการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 จนถึงวันที่ 21 สิงหาคม พ.ศ. 2568 ผ่านทางไปรษณีย์บัตร ไปรษณีย์จดหมาย โทรศัพท์ และจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ โดยมีผู้แสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม จำนวน 1 ราย แสดงดังตารางที่ 6-11

ตารางที่ 6-11 สรุปประเด็นข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อโครงการ ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
1. ด้านรายละเอียดโครงการ วิศวกรรมและการออกแบบ ผู้แสดงความคิดเห็น : ประชาชนทั่วไป ม. 6 ตำบลแหลมทราย อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร ช่องทางแสดงความคิดเห็น : ไปรษณีย์บัตร การพัฒนาโครงการจะช่วยพลิกโฉมเศรษฐกิจของประเทศ โดยเฉพาะรายได้ต่อหัวของประชากร ซึ่งโครงการนี้ มีทั้งผู้เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยกับโครงการ โดยเฉพาะผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการพัฒนาโครงการ อยากให้โครงการชดเชยเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบเหล่านี้อย่างเป็นธรรม เช่น การจัดตั้งกองทุนชดเชยเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการ เป็นต้น	โครงการจะมีการชดเชยเยียวยาผลกระทบที่เกิดขึ้น โดยมีกองทุนหลักประกันความเสียหายและกองทุนพัฒนาคุณภาพชีวิตทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการ ซึ่งเน้นที่ความเสียหายจากการก่อสร้างที่ส่งผลกระทบต่ออุปกรณ์การประกอบอาชีพของชาวประมง จำเป็นต้องชดเชยให้กับผู้ได้รับผลกระทบจากโครงการ โดยเงินกองทุนทั้งในระยะก่อสร้างและระยะดำเนินการจะจัดสรรให้กลุ่มประมงเรือเล็ก ร้อยละ 60 ชุมชนพื้นที่ศึกษาร้อยละ 30 และชุมชนที่อยู่นอกพื้นที่ศึกษาร้อยละ 10 ซึ่งเงินกองทุนประกันความเสียหายในระยะก่อสร้างจะได้รับการสมทบในอัตราร้อยละ 0.2 ของมูลค่าโครงการ (ตัวเลขขึ้นอยู่กับผู้รับเหมาที่ประมูลมทะเล) ส่วนกองทุนพัฒนาคุณภาพชีวิตจะสมทบในอัตราร้อยละ 0.8 ของมูลค่าโครงการ (สมทบจากผู้รับเหมาในระยะก่อสร้าง) โดยแต่ละกองทุนมีคณะกรรมการของแต่ละกองทุน

ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

6.4 การยื่นหนังสือคัดค้านเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

จากการประชุมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 เพื่อทบทวนร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม พ.ศ. 2568 และมีผู้แทนจากกลุ่มเครือข่ายต่าง ๆ ที่ได้รับผลกระทบเข้ายื่นหนังสือเพื่อขอคัดค้านร่างรายงานฯ และกระบวนการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ (EHIA) โครงการพัฒนาท่าเรือน้ำลึกแลนด์บริดจ์ระนอง-ชุมพร ที่มีข้อผิดพลาดอย่างร้ายแรง และขอให้ยุติการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 ได้แก่ (1) กลุ่มเครือข่ายรักษ์ระนอง และ (2) กลุ่มเครือข่ายรักษ์พะโต๊ะ สำหรับประเด็นข้อคัดค้านข้อเสนอแนะต่อโครงการ จากกลุ่มเครือข่ายผู้ที่ได้รับผลกระทบจากแลนด์บริดจ์ชุมพร - ระนอง มีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6-12

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
1. กลุ่มเครือข่ายรักษ์ระนอง	
การกำหนดขอบเขตการศึกษาผลกระทบ (Scoping) กำหนดรัศมีการศึกษาเพียง 5 กิโลเมตร ไม่ครอบคลุมผลกระทบทั้งหมด ทำให้ชุมชนและระบบนิเวศนอกรัศมีไม่ได้รับการศึกษา รวมถึงเกาะพยามที่จะได้รับผลกระทบมากที่สุดก็ถูกศึกษาเพียงเสี้ยวเดียวเท่านั้น ผลการศึกษาจึงไม่สะท้อนข้อมูลผลกระทบที่กว้างขวางและรุนแรงตามความเป็นจริง	ในการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้อ้างอิงแนวทางในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงสร้างพื้นฐานทางน้ำ ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ฉบับปี พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นแนวทางฉบับล่าสุด โดยกำหนดพื้นที่ศึกษาไว้อย่างน้อยในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตของโครงการ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการโดยตรง ซึ่งกิจกรรมของโครงการที่อาจส่งผลกระทบต่อขอบเขตศึกษาที่กำหนดไว้ข้างต้น โครงการได้มีการศึกษาให้ครอบคลุมถึงพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบนั้นๆ ด้วย นอกจากนี้ ในกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน โครงการได้จำแนกและรับฟังความคิดเห็นของกลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย ครอบคลุมทั้ง 7 กลุ่ม ตามประกาศสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชนในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย (1) ผู้ได้รับผลกระทบ ซึ่งเป็นชุมชนและผู้มีส่วนได้เสียในพื้นที่ศึกษาของโครงการ (2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบ (4) หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ (5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ (6) สื่อมวลชน และ (7) ประชาชนทั่วไปที่สนใจและมีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วม

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
ไม่มีข้อมูลผลกระทบต่อการเสนอขึ้นทะเบียนเป็นมรดกโลกทางธรรมชาติ เนื่องจากป่าชายเลนและพื้นที่ชายฝั่งทะเลของจังหวัดระนอง พังงา ภูเก็ต ได้เข้าสู่ขั้นตอนการขอรับรองเป็นมรดกโลกทางธรรมชาติแห่งที่ 4 แล้ว แต่กลับไม่มีการศึกษาผลกระทบและประเมินความเสียหายในส่วนนี้	อุทยานแห่งชาติหมู่เกาะระนองและอุทยานแห่งชาติแหลมสนเป็นพื้นที่เสนอขึ้นทะเบียนมรดกโลก ซึ่งปัจจุบันอยู่ในบัญชีรายชื่อเบื้องต้น (Tentative List) และอยู่ระหว่างจัดเตรียมเอกสารและส่งเอกสารนำเสนอเป็นแหล่งมรดกโลก (Nomination dossier) เพื่อประกอบการพิจารณาประกาศเป็นแหล่งมรดกโลก (World Heritage List) ดังนั้นโครงการจะดำเนินการพัฒนาโครงการภายใต้ข้อแนะนำจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเช่น องค์การระหว่างประเทศเพื่อการอนุรักษ์ธรรมชาติ (IUCN) เพื่อให้การพัฒนาโครงการเกิดผลกระทบต่อพื้นที่อุทยานแห่งชาติ และการพิจารณาเสนอต่อการขึ้นทะเบียนเป็นมรดกโลกให้น้อยที่สุด
ไม่มีผลการศึกษาเรื่องการกัดเซาะชายหาดจากลมทะเลกว่า 6,900 ไร่ ใกล้พื้นที่ชายฝั่ง ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงสมุทรศาสตร์และการกัดเซาะชายฝั่ง แต่กลับไม่มีการศึกษาประเด็นดังกล่าว ทำให้ไม่สามารถที่จะกำหนดมาตรการป้องกันผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและสุขภาพได้อย่างเป็นรูปธรรม	- โครงการมีการศึกษาผลกระทบด้านสมุทรศาสตร์และการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งของทั้งฝั่งชุมพรและระนองแล้ว โดยจากผลการศึกษาของโครงการฝั่งระนอง พบว่า โครงสร้างของโครงการทำให้ความสูงคลื่นและอัตราการกัดเซาะเฉลี่ยมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะบริเวณเกาะพยาม บริเวณหาดทรายดำ และบริเวณชายฝั่งตำบลราษฏร์ ซึ่งโครงการได้กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเพื่อใช้ในการป้องกันและลดผลกระทบ ดังนี้ - ในการออกแบบโครงสร้างต่าง ๆ ในรายละเอียด (Detail Design) ต้องพิจารณารายละเอียดให้สอดคล้องกับรายงานการออกแบบเบื้องต้น (Preliminary Design Report) ของท่าเรือตามผลการศึกษาที่ได้มีการศึกษาและประเมินผลกระทบด้านสมุทรศาสตร์ไว้แล้ว - ควบคุมการก่อสร้างให้อยู่ภายในพื้นที่ที่ออกแบบและกำหนดไว้เท่านั้น - รื้อถอนสิ่งก่อสร้างชั่วคราวต่าง ๆ ที่ก่อสร้างขึ้นในระหว่างการก่อสร้างเมื่อดำเนินการก่อสร้างเรียบร้อยแล้ว - ประสานและจัดสรรงบประมาณให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมเจ้าท่า และกรมโยธาธิการและผังเมือง เป็นต้น เพื่อสนับสนุนการติดตามตรวจสอบด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่งที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ ทั้งชายฝั่งด้านทิศเหนือและทิศใต้ของโครงการ เป็นระยะทางอย่างน้อย 20 กิโลเมตร - เฝ้าระวัง และฟื้นฟูแก้ไขผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่งโดยร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมเจ้าท่า และกรมโยธาธิการและผังเมือง เป็นต้น เพื่อให้มีรูปแบบที่เป็นไปตามหลักวิชาการและสอดคล้องกับวิถีของชุมชน
พื้นที่ก่อสร้างท่าเรือน้ำลึกตั้งอยู่บนแหล่งทรัพยากรทางทะเลที่อุดมสมบูรณ์ และเป็นแหล่งประกอบอาชีพประมงพื้นบ้านที่สร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจสูง การขุดลอกและการถมทะเลหลายพันไร่ จะทำลายและสร้างความเสียหายอย่างรุนแรงต่อแหล่งทรัพยากร	- โครงการมีการศึกษาและประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรทางชีวภาพในทะเล โดยผลการศึกษาของโครงการฝั่งระนองมีรายละเอียดดังนี้ - จากการศึกษาสิ่งมีชีวิตในทะเลในบริเวณพื้นที่โครงการ ของพื้นที่โครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอเมืองระนอง จังหวัดระนอง พบว่า องค์ประกอบสิ่งมีชีวิตตลอดห่วงโซ่อาหาร

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
และกลุ่มประมงพื้นบ้าน แต่กลับไม่มีการระบุข้อมูลทรัพยากรทางทะเลและประเมินผลกระทบไว้โดยละเอียด	คือ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ขนาดเล็ก แพลงก์ตอนสัตว์ขนาดใหญ่ และลูกสัตว์น้ำวัยอ่อน ในการศึกษาทั้ง 2 ช่วงฤดูกาล ตั้งแต่กลุ่มแพลงก์ตอนพืช (จำนวนแพลงก์ตอนพืชที่พบรวมในครั้งที่ 1 เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566 และครั้งที่ 2 เดือนมกราคม พ.ศ. 2567 มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 61 ชนิด พบแพลงก์ตอนพืชชนิดเด่น คือสกุล <i>Chaetoceros</i> ซึ่งเป็นแพลงก์ตอนพืชกลุ่มไดอะตอมที่มักพบเป็นชนิดเด่นในทะเลอันดามัน บริเวณชายฝั่งเขตร้อนอย่างประเทศไทย) กลุ่มแพลงก์ตอนสัตว์ (จำนวนแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบรวมในครั้งที่ 1 เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566 และครั้งที่ 2 เดือนมกราคม พ.ศ. 2567 จำนวน 20 ชนิด พบแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่น คือ แพลงก์ตอนสัตว์ในกลุ่มโคพีพอดที่พบมีทั้ง Cyclopoid Copepod, Calanoid Copepod, Harpacticoid Copepod และ ตัวอ่อนในระยะเนอพลีซของโคพีพอด (Copepod Nauplius) เป็นกลุ่มครัสเตเชียน ที่มักพบเป็นชนิดเด่นในทะเลอันดามัน บริเวณเขตร้อน เช่นกัน บ่งชี้ว่าคุณภาพน้ำทะเลในบริเวณพื้นที่โครงการ ยังมีความเหมาะสมต่อระบบนิเวศในน้ำทะเล (Pelagic system) จำนวนและความหลากหลายชนิดพันธุ์นี้ (ดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพ มีค่าอยู่ในช่วง 0.88 ถึง 2.50) มีค่าใกล้เคียงกับพื้นที่ชายฝั่งทะเลอันดามันของประเทศไทย ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับหลาย ๆ การศึกษาที่ผ่านมา แพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ ตะกอนแขวนลอยที่อยู่ในน้ำจะไปดบังแสงที่ส่องผ่านลงไปในน้ำลดลง ทำให้ความลึกของน้ำทะเลที่แสงส่องถึงลดลง (Transparency Depth) เป็นเหตุให้ สิ่งมีชีวิตพวกแพลงก์ตอนพืช มีประสิทธิภาพในการสังเคราะห์แสงน้อยลง ซึ่งจะส่งผลต่อผลผลิตเบื้องต้น ทำให้ผลผลิตของแพลงก์ตอนในบริเวณนี้ลดลงตามไปด้วย และเนื่องจากแพลงก์ตอนเหล่านี้ จะเป็นอาหารของสัตว์น้ำอื่นๆ จึงส่งผลต่อเนื่องไปยังสัตว์น้ำชนิดต่างๆ ที่อยู่ในบริเวณนี้ด้วย มีความสามารถในการหาอาหารลดลง (Decreased Feeding) นอกจากนี้ตะกอนแขวนลอยที่เกิดขึ้นอาจไปเกาะติดกับแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ขนาดเล็ก ทำให้จมตัวลงสู่พื้นทะเล หรือส่งผลต่อพฤติกรรมหาอาหาร เนื่องจากการระคายเคือง (Abrasion) และการอุดตันของอวัยวะใช้กรองอาหาร (Clogging of Filtration Mechanisms) เนื่องจากตะกอนปนกับอาหารซึ่งส่วนใหญ่เป็นแพลงก์ตอนพืช ส่งผลทำให้แพลงก์ตอนสัตว์เจริญเติบโตได้ช้าลง และจะทำให้ผลผลิตทุติยภูมิของแพลงก์ตอนสัตว์ จากเหตุผลดังกล่าวจะทำให้ความชุกชุมของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์บางประเภท มีปริมาณความชุกชุมลดลงได้

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	ลูกสัตว์น้ำวัยอ่อน - กลุ่มสัตว์น้ำวัยอ่อน ซึ่งจากการเก็บตัวอย่างทั้ง 2 ครั้ง ดังที่กล่าวข้างต้น พบทั้ง ลูกกุ้ง ลูกปู เคย ลูกหมึก และลูกปลาวัยอ่อนจำนวน 28 วงศ์ ความขุ่นและตะกอนแขวนลอยเป็นอันตรายต่อระบบหายใจของสัตว์น้ำ โดยตะกอนแขวนลอยจะขัดขวางการทำงานของช่องเหงือก ทำให้การหายใจติดขัด อาจเป็นอันตรายต่อสัตว์น้ำได้ รวมทั้งอาจส่งผลทำให้การเจริญเติบโตของสัตว์น้ำชะงัก เนื่องจากสัตว์น้ำกินอาหารได้น้อยลง มีผลให้การเจริญเติบโตเป็นไปอย่างเชื่องช้า โดยเฉพาะในกลุ่มลูกสัตว์น้ำขนาดเล็กที่เคลื่อนไหวช้า นอกจากนี้ลูกสัตว์น้ำวัยอ่อนจะได้รับผลกระทบในลักษณะเดียวกับผลกระทบต่อแพลงก์ตอนสัตว์ คือ ทำให้เกิดผลกระทบต่อความสามารถในการหาอาหารของลูกสัตว์น้ำวัยอ่อน ที่กินแพลงก์ตอนพืชและสัตว์เป็นอาหารลดลง ซึ่งทำให้อัตราการเจริญเติบโตช้าลง และอาจส่งผลต่ออัตราการรอดชีวิตของสัตว์น้ำบางประเภท สัตว์หน้าดิน - ผลกระทบจากการฟุ้งกระจายจากกิจกรรมการขุดลอกและถมทะเล เมื่อตะกอนมีการแพร่กระจายออกไป และเริ่มจมตัวลง ก็จะทำให้การทับถมที่บริเวณพื้นที่ท้องทะเล หากตะกอนที่ทับถมมีความหนาแน่นมาก จะส่งผลทำให้ออกซิเจนไม่สามารถแพร่ลงสู่ชั้นดินเดิมได้ ส่งผลทำให้สัตว์หน้าดินอาจขาดออกซิเจนทำให้เสียชีวิตได้ นอกจากนี้ตะกอนที่มีความหนาแน่นเกินไปสัตว์หน้าดินไม่สามารถขึ้นมาหาอาหารได้อีกทั้งตะกอนอาจอุดตันต่อระบบการหายใจ หรือระบบการกรองอาหารของสัตว์หน้าดินบางประเภท ทำให้กินอาหารได้ลดลง ส่งผลต่อการเจริญเติบโต และการแพร่พันธุ์ของสัตว์หน้าดินโดยตรง - ผลกระทบจากการขุดลอกร่องน้ำ การขุดดินในพื้นที่ยึดดิน และการถมทะเล ต่อการสูญเสียปริมาณสัตว์หน้าดิน โดยสัตว์หน้าดินที่สูญเสียส่วนใหญ่ กลุ่มไส้เดือนทะเล (วงศ์ Spionidae Nereididae Glyceridae Capitellidae Orbiniidae และ Pilargidae และสัตว์ในกลุ่มอื่น ๆ เช่น หอยสองฝา หนอนถั่ว ดาวทะเล Lanceolet และคริสต์เตียน โดยจากการสำรวจทั้ง 2 ครั้ง ในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2566 และ มกราคม พ.ศ. 2567 พบสัตว์หน้าดินมีค่าอยู่ในช่วง 7 - 231 ตัว มีค่าเฉลี่ย 47.60 ตัวต่อตารางเมตร) โดยแต่ละกิจกรรมจะทำให้ลายระบบนิเวศพื้นที่ท้องทะเลโดยตรง ซึ่งในการขุดลอกและถมทะเลจะทำให้สัตว์หน้าดินสูญเสียไปทั้งหมดประมาณ 1,524 ล้านตัว ซึ่งจะมีผลต่อห่วงโซ่อาหารของสัตว์น้ำที่กินสัตว์หน้าดินเป็นอาหารในพื้นที่ดังกล่าว - ทั้งนี้ ในการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EHIA) โครงการได้กำหนดเป็นมาตรการด้านการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำไว้แล้ว ดังนี้ - ให้ความร่วมมือและสนับสนุนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมประมง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สถาบันวิจัย

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	หรือสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น ในการอนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและระบบนิเวศหากได้รับความเสียหายจากกิจกรรมการดำเนินการของโครงการ - สนับสนุนกิจกรรมของวิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กพื้นบ้าน เช่น โครงการอบรมการแปรรูปสัตว์น้ำ โครงการเพาะเลี้ยงสัตว์ทะเลเชิงพาณิชย์ โครงการอบรมเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และโครงการแนะแนวการประกอบอาชีพ เป็นต้น รวมทั้งสอบถามปัญหาในการประกอบอาชีพประมงอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ความช่วยเหลือและคำแนะนำ - ดำเนินการสร้างหรือปรับปรุงแหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์น้ำตามความเหมาะสม เช่น ปะการังเทียม เป็นต้น ในบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการที่มีการทำประมง เพื่อเป็นแหล่งเจริญเติบโตของห่วงโซ่อาหารของสัตว์น้ำ ตลอดจนเป็นการเพิ่มที่อยู่อาศัย และหลบภัยของสัตว์น้ำ - ดำเนินการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโครงการอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยจำนวนและชนิดพันธุ์ที่ปล่อยให้เป็นไปตามหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมประมง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สถาบันวิจัยหรือสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น กำหนดตามความเหมาะสม
• ไม่มีการประเมินผลกระทบต่อกลุ่มชาติพันธุ์ ชาวเลมอแกน ทั้งในพื้นที่เกาะพยาม เกาะช้าง เกาะเหลา จำนวนกว่า 400 คน ซึ่งเป็นกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียจากโครงการโดยตรง แต่กลับไม่ถูกศึกษาว่าการพัฒนาท่าเรือน้ำลึกจะส่งผลกระทบต่อวิถีชีวิตความเป็นอยู่ของพวกเขาอย่างไร	• ในกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน โครงการได้ดำเนินการประชุมกลุ่มย่อยกับหน่วยงานท้องถิ่น ผู้นำชุมชน ประชาชน สถานประกอบการ กลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ เช่น ผู้แทนกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ผู้แทนกลุ่มประมงในพื้นที่ ผู้แทนกลุ่มเกษตรกร ผู้แทนกลุ่มวิสาหกิจชุมชน ผู้แทนสถานประกอบการและผู้แทนกลุ่มท่องเที่ยว เป็นต้น ระหว่างวันที่ 16 - 21 กรกฎาคม 2567 จำนวน 11 เวที ประกอบด้วย โครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร จำนวน 6 เวที โครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมอ่าวอ่าง อำเภอเมืองระนอง จังหวัดระนอง จำนวน 5 เวที ซึ่งได้มีระบุไว้ในแบบแสดงความคิดเห็นภายหลังการประชุมกลุ่มย่อย ระบุไว้อย่างชัดเจนว่าท่านมีความวิตกกังวลต่อประเด็นใดบ้าง โดยมีในด้านผลกระทบและกลุ่มอ่อนไหวเป็นกลุ่มสำคัญ เช่น กลุ่มชาติพันธุ์ กลุ่มคนไทยพลัดถิ่น กลุ่มชาวมอแกน และกลุ่มอื่น ๆ ที่อาจจะได้รับผลกระทบ จากนั้นที่ปรึกษาได้นำข้อมูลที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นและการสำรวจข้อมูลพื้นฐานด้านสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้อง มากำหนดมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมต่อไป
• ขาดข้อมูลการศึกษาผลกระทบด้านท่องเที่ยวเชิงนิเวศ ซึ่งเป็นเศรษฐกิจหลักที่ยั่งยืนในจังหวัดระนอง และชุมพรที่สามารถกระจายรายได้ให้แก่ชุมชนและผู้คนจำนวนมาก กลับไม่มีข้อมูลความเสียหายที่จะกระทบในส่วนนี้	• ตามแนวทางในกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนของโครงการนี้ ได้กำหนดให้มีกิจกรรมการประชุมกลุ่มย่อย/สนทนากลุ่ม การสัมภาษณ์เชิงลึกหน่วยงานและผู้แทนองค์กรที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มอาชีพต่าง ๆ โดยเฉพาะกลุ่ม กลุ่มท่องเที่ยว สถานประกอบการต่าง ๆ ซึ่งในแนวทางการดำเนินการนั้น ไม่ต้องการให้มีการเปลี่ยนอาชีพ โดยจะส่งเสริมให้มีการส่งเสริมอาชีพทำควบคู่กับอาชีพเดิม

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
- ข้อมูลและการประเมินผลกระทบในรายงานศึกษาไว้เพียงระยะก่อสร้าง แต่ไม่ครอบคลุมถึงระยะการดำเนินการประกอบกิจการท่าเทียบเรือและการขนส่งตู้สินค้า ทำให้ไม่สามารถพิจารณาถึงผลกระทบของโครงการทั้งหมดที่จะเกิดขึ้น - การขาดผลการศึกษาเรื่องปัจจัยผลกระทบด้านภัยพิบัติที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่โครงการ เช่น การเปลี่ยนแปลงสมุทรศาสตร์ สึนามิ พายุ และแผ่นดินไหว รวมถึงอุบัติเหตุจากการดำเนินการของโครงการ เช่น การระเบิดหรือไฟไหม้ตู้คอนเทนเนอร์ เป็นต้น	โครงการมีความคาดหวังให้ภาคส่วนต่าง ๆ ในพื้นที่ได้รับประโยชน์ที่เกิดขึ้นควบคู่ไปกับการพัฒนาโครงการอย่างยั่งยืน - โครงการมีกิจกรรมหลักเป็นการขุดลอก ถมทะเล และก่อสร้างระบบสาธารณูปโภคบนพื้นที่ถมทะเลเพื่อรองรับการพัฒนาและการดำเนินการของผู้ประกอบกิจการในอนาคต จึงมีการประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นในระยะก่อสร้างเป็นหลัก ซึ่งสอดคล้องตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดโครงการกิจการ หรือการดำเนินการ ที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิตของประชาชน ในชุมชนอย่างรุนแรง ซึ่งต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 ที่กำหนดให้โครงการถมที่ดินในทะเล นอกแนวเขตชายฝั่งเดิมที่มีขนาดตั้งแต่ 300 ไร่ ขึ้นไป ต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม - ทั้งนี้ ในอนาคตหากมีการพัฒนาหรือดำเนินกิจการต่างๆ บนพื้นที่นี้ ผู้ประกอบการที่จะเข้ามาพัฒนาจะต้องดำเนินการตามระเบียบและขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด โดยถ้าเข้าข่ายประเภทโครงการที่ต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จะต้องศึกษาและประเมินผลกระทบในครอบคลุมถึงกิจการและการดำเนินการในระยะดำเนินการด้วย
การปรากฏข้อมูลที่คลาดเคลื่อน เช่น บุคลากรทางการแพทย์มีมากกว่าจำนวนจริง จำนวนสัตว์หน้าดินที่มีย่อยผิวดิน ข้อมูลที่ใช้ในการเขียนรายงานเกือบทั้งหมดเป็นข้อมูลทุติยภูมิ ไม่ได้ระบุผลกระทบต่อประเด็นต่าง ๆ รวมถึงการเก็บข้อมูลส่วนใหญ่ที่เป็นข้อมูลทุติยภูมิมากกว่าการใช้เป็นข้อมูลปฐมภูมิ	- ในการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้อาศัยทั้งการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และการสำรวจและเก็บตัวอย่าง (ข้อมูลปฐมภูมิ) ร่วมกัน ซึ่งเป็นไปตามแนวทางในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำหรับโครงสร้างพื้นฐานทางน้ำ ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ฉบับปี พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นแนวทางฉบับล่าสุด - ทั้งนี้ ในส่วนของเนื้อหาของร่างรายงานที่มีความคลาดเคลื่อน ที่ปรึกษาจะทบทวนและปรับปรุงข้อมูลให้ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน เพื่อจัดทำเป็นรายงานฉบับที่สมบูรณ์ต่อไป
การคัดเลือกสถานที่ตั้งท่าเรือและแบบท่าเรือมีการใช้ค่าคะแนนที่ไม่เหมาะสม ให้สัดส่วนคะแนนด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมน้อยกว่าด้านมูลค่าการลงทุน และวิศวกรรมอย่างอธิบายไม่ได้	การพิจารณาทางเลือกทำเลที่ตั้งโครงการพัฒนาท่าเรือในขั้นต้นใช้หลักเกณฑ์การเลือกพื้นที่ที่มีศักยภาพในการพัฒนาเป็นท่าเรือน้ำลึกได้ โดยกำหนดปัจจัยมีอิทธิพลต่อที่ตั้งท่าเรือตามแนวทางของ UNCTAD (1984) และ PIANC Outline Master Planning Process for Greenfield Ports (PIANC 185), 2019 และนำข้อมูลทำเลที่ตั้งท่าเรือที่มีศักยภาพในขั้นต้นมาพิจารณาคัดเลือกพื้นที่ที่ตั้งท่าเรือที่เหมาะสมที่สุดให้เหลือเพียงพื้นที่เดียว โดยใช้วิธีการคัดเลือกแบบพิจารณาหลายเกณฑ์ (Multi-Criteria Analysis : MCA) ประกอบด้วย เกณฑ์ 4 ด้าน รวมทั้งหมด 100 คะแนน ได้แก่ ด้านวิศวกรรมได้เท่ากับ 20% ด้านเศรษฐกิจและการเงิน ได้เท่ากับ 20% ด้านสิ่งแวดล้อมได้เท่ากับ 40% และด้านสังคมได้เท่ากับ 20%

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	จากการพิจารณา พบว่า พื้นที่บริเวณแหลมอ่าวอ่าง อำเภอเมืองระนอง จังหวัดระนอง เป็นพื้นที่ที่เหมาะสมที่สุดสำหรับโครงการพัฒนาท่าเรือฝั่งอันดามันและพื้นที่บริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร เป็นพื้นที่ที่เหมาะสมที่สุดสำหรับโครงการพัฒนาท่าเรือฝั่งอ่าวไทย
กระบวนการมีส่วนร่วมในการศึกษามีข้อสงสัยหลายประการ เช่น เวที ค.1 การมีส่วนร่วมที่เชิญเพียงกลุ่มเฉพาะ ไม่ได้เปิดกว้างให้กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วม เวที ค.2 ขาดผลการศึกษาจากกลุ่มอาชีพหรือกลุ่มผู้รับผลกระทบโดยตรงจำนวนมาก รวมถึงการเปิดรับฟังความคิดเห็นเพียงแค่ 45 นาทีต่อครั้ง	- ในการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์ให้เกิดผลสัมฤทธิ์นั้น จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องระบุและจำแนกกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน และครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียทั้ง 7 กลุ่มตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน ในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 ได้แก่ (1) ได้รับผลกระทบ ประกอบด้วย กลุ่มผู้เสียประโยชน์ และกลุ่มผู้ได้รับผลประโยชน์จากโครงการ (2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (4) หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง (5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ (6) สื่อมวลชน และ (7) ประชาชนทั่วไปที่สนใจและมีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วม - โดยจะนำผลการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมายมาประกอบการวางแผนและกำหนดวิธีการการมีส่วนร่วมของประชาชนให้เหมาะสม ตลอดจนการเลือกช่องทางการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ให้เหมาะสมกับขนาดและลักษณะของกลุ่มเป้าหมายเพื่อให้การดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนมีประสิทธิภาพมากที่สุด โดยโครงการกำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ได้มีโอกาสรับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างครบถ้วนและถูกต้อง รวมทั้งมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะต่อโครงการ ได้แก่ - เตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น (Preparation Process) - การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 เพื่อกำหนดขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรายละเอียดโครงการ และการประเมินทางเลือกโครงการ - การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เป็นการจัดรับฟังความคิดเห็นในขั้นตอนการประเมินและจัดทำรายงานฯ โดยวิธีดังต่อไปนี้ (1) การประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In - depth interview) (2) การสนทนากลุ่ม (Focus group) และ (3) การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนโดยแบบสอบถาม (Survey by Questionnaires) โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ประชาชน สถานประกอบการ กลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ ผู้แทนกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ผู้แทนกลุ่มประมงในพื้นที่ ผู้แทนกลุ่มเกษตรกร ผู้แทนกลุ่มวิสาหกิจชุมชน และผู้แทนกลุ่มท่องเที่ยว เป็นต้น

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	4) การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 : เพื่อทบทวนร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม โครงการได้นำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการเบื้องต้นอย่างกระชับ ภายใต้ช่วงเวลาที่เหมาะสม และเปิดโอกาสให้มีการเสนอแนะข้อมูลและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผ่านไมโครโฟนในเวทีรับฟังความคิดเห็น โดยมีการจัดระเบียบตามลำดับคิวแสดงความคิดเห็น โดยมิได้มีการจำกัดเวลาหรือจำกัดจำนวนผู้ที่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ทั้งนี้ยังสามารถที่จะแสดงความคิดเห็นผ่านกระดาษแสดงความคิดเห็นและแบบประเมินผลหลังการประชุมฯ รวมทั้งสามารถเสนอแนะความคิดเห็นเพิ่มเติมได้อย่างต่อเนื่อง ตามช่องทางต่าง ๆ ภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็น 15 วัน
ความไม่คุ้มค่าของโครงการ การทุ่มงบประมาณก่อสร้างท่าเรือน้ำลึกเฟส 1 ขนาด 20 ล้าน TEUs ไม่สามารถประกันความคุ้มค่าในทางเศรษฐกิจ โดยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้เคยศึกษาและสรุปแล้วว่าไม่คุ้มค่าและการศึกษาครั้งนี้กลับไม่ได้ทบทวน	ผลการศึกษาของ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) และ สนข. มีความแตกต่างกัน เนื่องจากสมมติฐานซึ่งเป็นตัวตั้งต้นในการศึกษาที่แตกต่างกัน โดยการศึกษา สศช. เป็นการเปรียบเทียบข้อดี-ข้อเสียในการสร้างคลองไทย การพัฒนาโครงการแลนด์บริดจ์ การขนส่งผ่านท่าเรือทวาย และการพัฒนาเพื่อขยายถนนที่มีอยู่เดิม รวมทั้งสมมติฐานในด้านสินค้าที่จะเข้ามาในโครงการ คือ สินค้าของประเทศไทยและประเทศกัมพูชา สำหรับสมมติฐานในด้านสินค้าของโครงการแลนด์บริดจ์ จะเป็นสินค้าที่มาจากหลายประเทศ เมื่อนำข้อมูลที่ได้มาศึกษาจึงเห็นว่าโครงการแลนด์บริดจ์มีโอกาสรับสินค้าจากหลายประเทศมากขึ้น
ขาดผลการศึกษาของภาพรวมโครงการ รายงานฉบับนี้เน้นแยกส่วนการศึกษาเป็นรายการกิจการในโครงการแลนด์บริดจ์ ควรจะมีการศึกษาทั้งโครงการท่าเรือน้ำลึกจำนวน 2 ท่า โครงการรถไฟรางคู่ และโครงการมอเตอร์เวย์แต่กลับแยกเป็นรายโครงการ ทำให้ไม่เห็นภาพรวมความเชื่อมโยงของผลกระทบจากการดำเนินโครงการทั้งที่เป็นโครงการเดียวกัน	โครงการแลนด์บริดจ์เป็นโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคม ตามมติ ครม. ที่ให้มีการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคใต้ในพื้นที่ 4 จังหวัด คือ จังหวัดชุมพร ระนอง สุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช เพื่อเชื่อมโยงการขนส่งระหว่างอ่าวไทยและอันดามัน ซึ่ง สนข. จะเป็นหน่วยงานที่ศึกษาในภาพรวมทั้งหมด ตั้งแต่โครงการพัฒนาท่าเรือ และการเชื่อมโยงระหว่างอ่าวไทยและอันดามัน โดยโครงการพัฒนาถนน และโครงการพัฒนาระบบรางจะมีหน่วยงานที่กำกับดูแลรายละเอียด ได้แก่ โครงการพัฒนาทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง (มอเตอร์เวย์) โดยกรมทางหลวง โครงการพัฒนารถไฟทางคู่ โดยการรถไฟแห่งประเทศไทย โดยแต่ละโครงการจะมีการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมแยกตามประเภทโครงการ ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนด ซึ่งเมื่อโครงการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องได้มีการศึกษาอย่างครบถ้วนแล้ว หน่วยงานผู้พิจารณานโยบายในภาพรวมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะนำมาพิจารณาตามขั้นตอนต่อไป
ขอให้ยุติการจัดรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 3 และหยุดการนำรายงาน EHIA ที่ได้รับความชอบธรรมฉบับนี้ไป	การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 เป็นการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นเพื่อทบทวนร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตาม

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
ประกอบกรรับฟังความคิดเห็นหรือการพิจารณาตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการแลนด์บริดจ์โดยทันที	ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีวัตถุประสงค์ เพื่อให้ประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ตรวจสอบความถูกต้องและความครบถ้วนสมบูรณ์ของร่างรายงานฯ รวมถึงนำเสนอข้อมูลข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อร่างรายงานฯ ดังกล่าว เพื่อให้ประชาชนมีความมั่นใจในร่างรายงานและมาตรการฯ ทั้งนี้ ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นให้นำมาปรับปรุงร่างรายงานฯ และมาตรการฯ ให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ต่อไป
ขอให้ตรวจสอบกระบวนการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของบริษัทที่ปรึกษาที่มีการนำเสนอข้อมูลที่ไม่ถูกต้องตรงไปตรงมา และไม่เป็นไปตามหลักการแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการได้ดำเนินการตามหลักวิชาการ และเป็นไปตามแนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านคมนาคมสำหรับโครงสร้างพื้นฐานทางน้ำ พ.ศ. 2561 ของกลุ่มงานคมนาคม สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) โดยครอบคลุมประเด็นผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ พร้อมทั้งนำข้อคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียมาประกอบการจัดทำมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อใช้ในการควบคุมและลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต
ขอให้รัฐบาลพิจารณาการพัฒนาศักยภาพของจังหวัดชุมพรและระนองในมิติอื่นๆ ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมและส่งเสริมวิถีชีวิตของชุมชนท้องถิ่น เช่น การท่องเที่ยวเชิงนิเวศ การประมง และการเกษตร ซึ่งจะสร้างประโยชน์ที่ยั่งยืนมากกว่าการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ที่มีความเสี่ยงสูงต่อการทำลายสิ่งแวดล้อมและชุมชน	โครงการแลนด์บริดจ์เป็นโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคม ตามมติ ครม. ที่ให้มีการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคใต้ เพื่อเชื่อมโยงการขนส่งระหว่างอ่าวไทยและอันดามัน ซึ่งการดำเนินโครงการขึ้นอยู่กับนโยบายของรัฐบาล ถ้าหากรัฐบาลมีแผนจะพัฒนาโครงการแลนด์บริดจ์ สนข. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ศึกษาในภาพรวมทั้งหมดจะต้องศึกษาความเหมาะสมและผลกระทบต่างๆ ที่อาจเกิดขึ้นต่อไป
2. กลุ่มเครือข่ายรักษ์พะโต๊ะ	
การกำหนดขอบเขตการศึกษาผลกระทบ (Scoping) กำหนดรัศมีการศึกษาเพียง 5 กิโลเมตร ไม่ครอบคลุมผลกระทบทั้งหมดทำให้ชุมชนและระบบนิเวศนอกรัศมีไม่ได้รับการศึกษา	ในการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้อ้างอิงแนวทางในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงสร้างพื้นฐานทางน้ำ ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ฉบับปี พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นแนวทางฉบับล่าสุด โดยกำหนดพื้นที่ศึกษาไว้อย่างน้อยในรัศมี 5 กิโลเมตร จากขอบเขตของโครงการ ซึ่งเป็นพื้นที่ที่อาจได้รับผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการโดยตรง ซึ่งกิจกรรมของโครงการที่อาจส่งผลกระทบต่อเกินกว่าขอบเขตศึกษาที่กำหนดไว้ข้างต้น โครงการได้มีการศึกษาให้ครอบคลุมถึงพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบนั้น ๆ ด้วย
ไม่มีข้อมูลผลกระทบต่อการวางไข่ของปลาหู ซึ่งอำเภอหลังสวนเป็นส่วนหนึ่งในแหล่งวางไข่ที่สำคัญของปลาหูในอ่าวไทย ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อห่วงโซ่การเติบโตของปลาหูและมีผลกระทบต่อเนื่องในบริบทความมั่นคงทางอาหาร	โครงการมีการศึกษาและประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรทางชีวภาพในทะเล ครอบคลุมทั้งแพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ สัตว์หน้าดิน และลูกปลาวัยอ่อน โดยไข่และลูกปลาจัดเป็นลูกปลาวัยอ่อนประเภทหนึ่ง ซึ่งผลการศึกษา ดังนี้

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	- จากการศึกษาลิงมีชีวิตในทะเลในบริเวณพื้นที่โครงการของพื้นที่โครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร พบว่า องค์ประกอบสิ่งมีชีวิตตลอดห่วงโซ่อาหารคือ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ขนาดเล็ก แพลงก์ตอนสัตว์ขนาดใหญ่ และลูกสัตว์น้ำวัยอ่อน ในการศึกษาทั้ง 2 ช่วงฤดูกาล ตั้งแต่กลุ่มแพลงก์ตอนพืช (จำนวนแพลงก์ตอนพืชที่พบรวมในครั้งที่ 1 เดือนกันยายน พ.ศ. 2566 และครั้งที่ 2 เดือนมกราคม พ.ศ. 2567 มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 58 ชนิด พบแพลงก์ตอนพืชชนิดเด่น คือสกุล <i>Chaetoceros</i> ซึ่งเป็นแพลงก์ตอนพืชกลุ่มไดอะตอมที่มักพบเป็นชนิดเด่นในทะเลบริเวณชายฝั่งเขตร้อนอย่างประเทศไทย) กลุ่มแพลงก์ตอนสัตว์ (จำนวนแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบรวมในครั้งที่ 1 เดือนกันยายน พ.ศ. 2566 และครั้งที่ 2 เดือนมกราคม พ.ศ. 2567 จำนวน 19 ชนิด พบแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่น คือ แพลงก์ตอนสัตว์ในกลุ่มโคพิพอดที่พบมีทั้ง Cyclopoid Copepod Calanoid Copepod Harpacticoid Copepod และ ตัวอ่อนในระยะนอเพลียของโคพิพอด (Copepod Nauplius) เป็นกลุ่มครัสเตเชียนที่มักพบเป็นชนิดเด่นในทะเลบริเวณเขตร้อน เช่นกัน) บ่งชี้ว่าคุณภาพน้ำทะเลในบริเวณพื้นที่โครงการ ยังมีความเหมาะสมต่อระบบนิเวศในน้ำทะเล (Pelagic system) จำนวนและความหลากหลายชนิดพันธุ์นี้ (ดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพ มีค่าอยู่ในช่วง 0.89 ถึง 2.10) มีค่าใกล้เคียงกับพื้นที่ชายฝั่งทะเลอ่าวไทยของประเทศไทย ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับหลาย ๆ การศึกษาที่ผ่านมา - กลุ่มสัตว์น้ำวัยอ่อน ซึ่งจากการเก็บตัวอย่างทั้ง 2 ครั้ง ดังที่กล่าวข้างต้น พบทั้ง ลูกกุ้ง ลูกปู เคย และลูกปลาวัยอ่อนจำนวน 16 วงศ์ โดยความชุกและตะกอนแขวนลอยเป็นอันตรายต่อระบบหายใจของสัตว์น้ำ โดยตะกอนแขวนลอยจะขัดขวางการทำงานของช่องเหงือก ทำให้การหายใจติดขัด อาจเป็นอันตรายต่อสัตว์น้ำได้ รวมทั้งอาจส่งผลทำให้การเจริญเติบโตของสัตว์น้ำชะงัก เนื่องจากสัตว์น้ำกินอาหารได้น้อยลง มีผลให้การเจริญเติบโตเป็นไปอย่างเชื่องช้า โดยเฉพาะในกลุ่มลูกสัตว์น้ำขนาดเล็กที่เคลื่อนไหวช้า นอกจากนี้ลูกสัตว์น้ำวัยอ่อนจะได้รับผลกระทบในลักษณะเดียวกับผลกระทบต่อแพลงก์ตอนสัตว์ คือ ทำให้เกิดผลกระทบต่อความสามารถในการหาอาหารของลูกสัตว์น้ำวัยอ่อน ที่กินแพลงก์ตอนพืชและสัตว์เป็นอาหารลดลง ซึ่งทำให้อัตราการเจริญเติบโตช้าลง และอาจส่งผลต่ออัตราการรอดชีวิตของสัตว์น้ำบางประเภท ● ทั้งนี้ ในการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EHIA) โครงการได้กำหนดเป็นมาตรการด้านการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำไว้แล้ว ดังนี้ - ให้ความร่วมมือและสนับสนุนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมประมง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สถาบันวิจัยหรือสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น ในการอนุรักษ์และฟื้นฟู

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	ทรัพยากรธรรมชาติและระบบนิเวศทางใต้ได้รับความเสียหายจากกิจกรรมการดำเนินการของโครงการ - สนับสนุนกิจกรรมของวิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กพื้นบ้าน เช่น โครงการอบรมการแปรรูปสัตว์น้ำ โครงการเพาะเลี้ยงสัตว์ทะเลเชิงพาณิชย์ โครงการอบรมเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อม และโครงการแนะแนวการประกอบอาชีพ เป็นต้น รวมทั้งสอบถามปัญหาในการประกอบอาชีพประมงอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ความช่วยเหลือและคำแนะนำ - ดำเนินการสร้างหรือปรับปรุงแหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์น้ำตามความเหมาะสม เช่น ปะการังเทียม เป็นต้น ในบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการที่มีการทำประมง เพื่อเป็นแหล่งเจริญเติบโตของห่วงโซ่อาหารของสัตว์น้ำ ตลอดจนเป็นการเพิ่มที่อยู่อาศัย และหลบภัยของสัตว์น้ำ - ดำเนินการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโครงการอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยจำนวนและชนิดพันธุ์ที่ปล่อยให้เป็นไปตามหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมประมง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สถาบันวิจัยหรือสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น กำหนดตามความเหมาะสม
• ไม่มีผลการศึกษาเรื่องการกัดเซาะชายหาดจากลมทะเลกว่า 5,800 ไร่ ใกล้พื้นที่ชายฝั่ง ซึ่งย่อมส่งผลกระทบต่อการเปลี่ยนแปลงสมุทรศาสตร์และการกัดเซาะชายฝั่ง แต่กลับไม่มีการศึกษาประเด็นดังกล่าว ทำให้ไม่สามารถที่จะกำหนดมาตรการป้องกันผลกระทบทางสิ่งแวดล้อมและสุขภาพได้อย่างเป็นรูปธรรม	• โครงการมีการศึกษาผลกระทบด้านสมุทรศาสตร์และการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งของทั้งฝั่งชุมพรและระนองแล้ว โดยจากผลการศึกษาของโครงการฝั่งชุมพร พบว่า โครงสร้างของโครงการทำให้ความสูงคลื่นและอัตราการกัดเซาะเฉลี่ยบริเวณชายหาดตำบลปากน้ำ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ซึ่งโครงการได้กำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อใช้ในการป้องกันและลดผลกระทบ ดังนี้ - ในการออกแบบโครงสร้างต่างๆ ในรายละเอียด (Detail Design) ต้องพิจารณารายละเอียดให้สอดคล้องกับรายงานการออกแบบเบื้องต้น (Preliminary Design Report) ของท่าเรือตามผลการศึกษาที่ได้มีการศึกษาและประเมินผลกระทบด้านสมุทรศาสตร์ไว้แล้ว - ควบคุมการก่อสร้างให้อยู่ภายในพื้นที่ที่ออกแบบและกำหนดไว้เท่านั้น - รื้อถอนสิ่งก่อสร้างชั่วคราวต่างๆ ที่ก่อสร้างขึ้นในระหว่างการก่อสร้างเมื่อดำเนินการก่อสร้างเรียบร้อยแล้ว - ประสานและจัดสรรงบประมาณให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมเจ้าท่า และกรมโยธาธิการและผังเมือง เป็นต้น เพื่อสนับสนุนการติดตามตรวจสอบด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่งที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ ทั้งชายฝั่งด้านทิศเหนือและทิศใต้ของโครงการเป็นระยะทางอย่างน้อย 20 กิโลเมตร - เฝ้าระวัง และฟื้นฟูแก้ไขผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่งโดยร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมเจ้าท่า และกรมโยธาธิการและผังเมือง

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	เป็นต้น เพื่อให้มีรูปแบบที่เป็นไปตามหลักวิชาการและสอดคล้องกับวิถีของชุมชน - ประสานและจัดสรรงบประมาณในการจัดทำโครงการศึกษาร่วมกับนักวิชาการและชุมชนท้องถิ่นในการรักษาสภาพสันดอนทรายของเกาะพิทักษ์ และมีการติดตามตรวจสอบผลกระทบร่วมกันอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
• พื้นที่ก่อสร้างท่าเรือน้ำลึกตั้งอยู่บนแหล่งทรัพยากรทางทะเลที่อุดมสมบูรณ์ และเป็นแหล่งประกอบอาชีพประมงพื้นบ้านที่สร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจสูง การขุดลอกและการถมทะเลหลายพันไร่ จะทำลายและสร้างความเสียหายอย่างรุนแรงต่อแหล่งทรัพยากรและกลุ่มประมงพื้นบ้าน แต่กลับไม่มีการระบุข้อมูลทรัพยากรทางทะเลและประเมินผลกระทบไว้โดยละเอียด	• โครงการมีการศึกษาและประเมินผลกระทบต่อทรัพยากรทางชีวภาพในทะเล และการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ โดยผลการศึกษาของโครงการฝั่งระนองมีรายละเอียดดังนี้ - จากการศึกษาสิ่งมีชีวิตในทะเลในบริเวณพื้นที่โครงการของพื้นที่โครงการพัฒนาท่าเรือบริเวณแหลมกรวด อำเภอเมืองระนอง จังหวัดระนอง พบว่า องค์ประกอบสิ่งมีชีวิตตลอดห่วงโซ่อาหาร คือ แพลงก์ตอนพืช แพลงก์ตอนสัตว์ขนาดเล็ก แพลงก์ตอนสัตว์ขนาดใหญ่ และลูกสัตว์น้ำวัยอ่อน ในการศึกษาทั้ง 2 ช่วงฤดูกาล ตั้งแต่กลุ่มแพลงก์ตอนพืช (จำนวนแพลงก์ตอนพืชที่พบรวมในครั้งที่ 1 เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566 และครั้งที่ 2 เดือนมกราคม พ.ศ. 2567 มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 61 ชนิด พบแพลงก์ตอนพืชชนิดเด่น คือสกุล <i>Chaetoceros</i> ซึ่งเป็นแพลงก์ตอนพืชกลุ่มไดอะตอมที่มักพบเป็นชนิดเด่นในทะเลอันดามัน บริเวณชายฝั่งตะวันออกอย่างประเทศไทย) กลุ่มแพลงก์ตอนสัตว์ (จำนวนแพลงก์ตอนสัตว์ที่พบรวมในครั้งที่ 1 เดือนตุลาคม พ.ศ. 2566 และครั้งที่ 2 เดือนมกราคม พ.ศ. 2567 จำนวน 20 ชนิด พบแพลงก์ตอนสัตว์ชนิดเด่น คือ แพลงก์ตอนสัตว์ในกลุ่มโคพีพอดที่พบมีทั้ง Cyclopoid Copepod, Calanoid Copepod, Harpacticoid Copepod และ ตัวอ่อนในระยะเนอพลีซของโคพีพอด (Copepod Nauplius) เป็นกลุ่มครัสเตเชียน ที่มักพบเป็นชนิดเด่นในทะเลอันดามัน บริเวณเขตร้อน เช่นกัน) บ่งชี้ว่าคุณภาพน้ำทะเลในบริเวณพื้นที่โครงการ ยังมีความเหมาะสมต่อระบบนิเวศในน้ำทะเล (Pelagic system) จำนวนและความหลากหลายชนิดพันธุ์นี้ (ดัชนีความหลากหลายทางชีวภาพมีค่าอยู่ในช่วง 0.88 ถึง 2.50) มีค่าใกล้เคียงกับพื้นที่ชายฝั่งทะเลอันดามันของประเทศไทย ซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับหลายๆ การศึกษาที่ผ่านมา แพลงก์ตอนพืชและแพลงก์ตอนสัตว์ • ตะกอนแขวนลอยที่อยู่ในน้ำจะไปดับแสงที่ส่องผ่านลงไปใต้น้ำลดลง ทำให้ความลึกของน้ำทะเลที่แสงส่องถึงลดลง (Transparency Depth) เป็นเหตุให้ สิ่งมีชีวิตพวกแพลงก์ตอนพืช มีประสิทธิภาพในการสังเคราะห์แสงน้อยลง ซึ่งจะส่งผลต่อผลผลิตเบื้องต้น ทำให้ผลผลิตของแพลงก์ตอนในบริเวณนี้ลดลงตามไปด้วย และเนื่องจากแพลงก์ตอนเหล่านี้ จะเป็นอาหารของสัตว์น้ำอื่น ๆ จึงส่งผลต่อเนื่องไปยังสัตว์น้ำชนิดต่างๆ ที่อยู่ในบริเวณนี้ด้วย มี

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	ความสามารถในการหาอาหารลดลง (Decreased Feeding) นอกจากนี้ตะกอนแขวนลอยที่เกิดขึ้นอาจไปเกาะติดกับแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์ ขนาดเล็ก ทำให้จมตัวลงสู่พื้นทะเล หรือส่งผลต่อพฤติกรรมหาอาหาร เนื่องจากการระคายเคือง (Abrasion) และการอุดตันของอวัยวะใช้กรองอาหาร (Clogging of Filtration Mechanisms) เนื่องจากตะกอนปนกับอาหารซึ่งส่วนใหญ่เป็นแพลงก์ตอนพืช ส่งผลทำให้แพลงก์ตอนสัตว์เจริญเติบโตได้ช้าลง และจะทำให้ผลผลิตทุติยภูมิของแพลงก์ตอนสัตว์ จากเหตุผลดังกล่าวจะทำให้ความชุกชุมของแพลงก์ตอนพืช และแพลงก์ตอนสัตว์บางประเภท มีปริมาณความชุกชุมลดลงได้ ลูกสัตว์น้ำวัยอ่อน - กลุ่มสัตว์น้ำวัยอ่อน ซึ่งจากการเก็บตัวอย่างทั้ง 2 ครั้ง ดังที่กล่าวข้างต้น พบทั้ง ลูกกุ้ง ลูกปู เคย ลูกหมึก และลูกปลาวัยอ่อนจำนวน 28 วงศ์ ความขุ่นและตะกอนแขวนลอยเป็นอันตรายต่อระบบหายใจของสัตว์น้ำ โดยตะกอนแขวนลอยจะขัดขวางการทำงานของช่องเหงือก ทำให้การหายใจติดขัด อาจเป็นอันตรายต่อสัตว์น้ำได้ รวมทั้งอาจส่งผลทำให้การเจริญเติบโตของสัตว์น้ำชะงัก เนื่องจากสัตว์น้ำกินอาหารได้น้อยลง มีผลให้การเจริญเติบโตเป็นไปอย่างเชื่องช้า โดยเฉพาะในกลุ่มลูกสัตว์น้ำขนาดเล็กที่เคลื่อนไหวช้า นอกจากนี้ลูกสัตว์น้ำวัยอ่อนจะได้รับผลกระทบในลักษณะเดียวกับผลกระทบต่อแพลงก์ตอนสัตว์ คือ ทำให้เกิดผลกระทบต่อความสามารถในการหาอาหารของลูกสัตว์น้ำวัยอ่อน ที่กินแพลงก์ตอนพืชและสัตว์เป็นอาหารลดลง ซึ่งทำให้อัตราการเจริญเติบโตช้าลง และอาจส่งผลต่ออัตราการรอดชีวิตของสัตว์น้ำบางประเภท สัตว์หน้าดิน - ผลกระทบจากการฟุ้งกระจายจากกิจกรรมการขุดลอกและถมทะเล เมื่อตะกอนมีการแพร่กระจายออกไป และเริ่มจมตัวลง ก็จะเกิดการทับถมที่บริเวณพื้นที่ท้องทะเล หากตะกอนที่ทับถมมีความหนาแน่นมาก จะส่งผลทำให้ออกซิเจนไม่สามารถแพร่ลงสู่ชั้นดินเดิมได้ ส่งผลทำให้สัตว์หน้าดินอาจขาดออกซิเจนทำให้เสียชีวิตได้ นอกจากนี้ตะกอนที่มีความหนาแน่นเกินไปสัตว์หน้าดินไม่สามารถขึ้นมาหาอาหารได้อีกทั้งตะกอนอาจอุดตันต่อระบบการหายใจ หรือระบบการกรองอาหารของสัตว์หน้าดินบางประเภท ทำให้กินอาหารได้ลดลง ส่งผลต่อการเจริญเติบโต และการแพร่พันธุ์ของสัตว์หน้าดินโดยตรง - ผลกระทบจากการขุดลอกร่องน้ำ การขุดดินในพื้นที่ยี่มดิน และการถมทะเลต่อการสูญเสียปริมาณสัตว์หน้าดิน โดยสัตว์หน้าดินที่สูญเสียส่วนใหญ่กลุ่มไส้เดือนทะเล (วงศ์ Spionidae Nereididae Glyceridae Capitellidae Orbiniidae และ Pilargidae และสัตว์ในกลุ่มอื่น ๆ เช่น หอยสองฝา หนอนแก้ว ดาวทะเล Lanceolet

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	และคริสต์เชียน โดยจากการสำรวจทั้ง 2 ครั้ง ในเดือนตุลาคม พ.ศ. 2566 และมกราคม พ.ศ. 2567 พบสัตว์หน้าดินมีค่าอยู่ในช่วง 7 - 231 ตัว มีค่าเฉลี่ย 47.60 ตัวต่อตารางเมตร) โดยแต่ละกิจกรรมจะทำให้ลายระบบนิเวศพื้นที่ท้องทะเลโดยตรง ซึ่งในการขุดลอกและถมทะเลจะทำให้สัตว์หน้าดินสูญเสียไปทั้งหมดประมาณ 1,524 ล้านตัว ซึ่งจะมีผลต่อห่วงโซ่อาหารของสัตว์น้ำที่กินสัตว์หน้าดินเป็นอาหารในพื้นที่ดังกล่าว • ทั้งนี้ พื้นที่โครงการมีระยะห่างจากชายฝั่งประมาณ 1 กิโลเมตร จากรายงานข้อมูลด้านการประมง จังหวัดระนอง ปี พ.ศ. 2565 พบว่า กลุ่มประมงพื้นบ้านจังหวัดระนอง ชาวประมงจะอยู่อาศัยกันเป็นชุมชนหรือหมู่บ้าน ซึ่งตั้งอยู่บริเวณเกาะต่างๆ ริมคลองหรือปากแม่น้ำที่มีเขตติดต่อกับชายฝั่งทะเล โดยในอำเภอเมืองระนองและอำเภอกะเปอร์ ซึ่งเป็นอำเภอของพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษา มีเรือประมงพื้นบ้านจำนวน 1,642 ลำ และ 598 ลำ ตามลำดับ สำหรับกลุ่มประมงพาณิชย์จะใช้เรือประมงขนาดใหญ่ หรือเรือที่ใช้เครื่องยนต์มีกำลังแรงม้ามาก ซึ่งจะมีทั้งชาวประมงที่ภูมิลำเนาในพื้นที่จังหวัดระนอง และจังหวัดข้างเคียง โดยสัตว์น้ำเศรษฐกิจสำคัญที่เกษตรกรนิยมเลี้ยง คือ กุ้งทะเล ปลากระพงขาว และปูทะเล โดยผลกระทบต่อการทำประมง สามารถแบ่งเป็นรายละเอียดแต่ละประเด็นได้ดังต่อไปนี้ - การสูญเสียรายได้ในการประกอบอาชีพประมง ผลกระทบจากการดำเนินโครงการในช่วงการก่อสร้างที่เกิดขึ้น ย่อมส่งผลกระทบต่อทั้งทางตรงและทางอ้อม ทางตรงคือ ไม่สามารถออกทะเลเพื่อประกอบจับสัตว์น้ำได้ ทางอ้อม คือ จับสัตว์น้ำได้ลดลง พื้นที่จับสัตว์น้ำลดลง ด้วยเหตุผลดังกล่าวจะทำให้รายได้ของชาวประมงลดลง หรือขาดรายได้ไปโดยปริยาย จากการสอบถามสอบถามพบว่า รายได้เฉลี่ยต่อการจับสัตว์น้ำของชาวประมง 1 ครั้ง ประมาณ 1,351.0 บาทต่อครั้ง ดังนั้นหากชาวประมงไม่สามารถออกจับสัตว์น้ำด้วยเหตุผลของการก่อสร้าง ก็จะทำให้สูญเสียรายได้จำนวนดังกล่าวไป คาดว่าผลกระทบจากการออกจับสัตว์น้ำจะเกิดในระดับปานกลาง - การสูญเสียพื้นที่ในการประกอบอาชีพประมง การถมทะเลของโครงการ จะทำให้สูญเสียพื้นที่ประมาณ 6,975.625 ไร่ ซึ่งพื้นที่ดังกล่าวอาจเป็นพื้นที่ทำการประมงบ้างเป็นบางครั้ง แต่ส่วนใหญ่จะเป็นพื้นที่ที่ชาวประมงใช้เป็นเส้นทางผ่านในการเข้าออกทะเลเป็นประจำ พื้นที่ประมงที่สูญเสีย ย่อมส่งผลกระทบต่อทั้งทางตรงและทางอ้อม ทางตรงคือ ไม่สามารถจับสัตว์น้ำในพื้นที่ดังกล่าวได้ ทางอ้อมคือไม่สามารถผ่านพื้นที่ดังกล่าวได้ การเข้าออกทะเลกับบ้านพัก อาจต้องอ้อมไปทางอื่น หรือเดินทางไกลมากขึ้น ด้วยเหตุผลดังกล่าวจะทำให้ชาวประมงบางรายที่ทำประมงในพื้นที่ถมทะเลเป็นประจำ อาจสูญเสียรายได้

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	ไปโดยปริยายส่วนชาวประมงที่ใช้พื้นที่ถมทะเลเป็นทางผ่านในการเข้าออก ก็จะต้องมีค่าใช้จ่ายเรื่องค่าน้ำมันเพิ่มมากขึ้นในการเดินทาง จึงคาดว่าผลกระทบจากการออกจับสัตว์น้ำในพื้นที่ถมทะเลจะเกิดในระดับสูง - ทั้งนี้ ในการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EHIA) โครงการได้กำหนดเป็นมาตรการด้านการประมงและเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำไว้แล้ว ดังนี้ - ให้ความร่วมมือและสนับสนุนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมประมง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สถาบันวิจัยหรือสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น ในการอนุรักษ์และฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและระบบนิเวศทางทะเลที่ได้รับผลกระทบจากกิจกรรมการดำเนินการของโครงการ - สนับสนุนกิจกรรมของวิสาหกิจชุมชนประมงเรือเล็กพื้นบ้าน เช่น โครงการอบรมการแปรรูปสัตว์น้ำ โครงการเพาะเลี้ยงสัตว์ทะเลเชิงพาณิชย์ โครงการอบรมเพื่ออนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและโครงการแนะแนวการประกอบอาชีพ เป็นต้น รวมทั้งสอบถามปัญหาในการประกอบอาชีพประมงอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้ความช่วยเหลือและคำแนะนำ - ดำเนินการสร้างหรือปรับปรุงแหล่งที่อยู่อาศัยของสัตว์น้ำตามความเหมาะสม เช่น ปะการังเทียม เป็นต้น ในบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการที่มีการทำประมง เพื่อเป็นแหล่งเจริญเติบโตของห่วงโซ่อาหารของสัตว์น้ำ ตลอดจนเป็นการเพิ่มที่อยู่อาศัย และหลบภัยของสัตว์น้ำ - ดำเนินการปล่อยพันธุ์สัตว์น้ำบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโครงการอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง โดยจำนวนและชนิดพันธุ์ที่ปล่อยให้เป็นไปตามหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมประมง กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง สถาบันวิจัยหรือสถานศึกษาที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น กำหนดตามความเหมาะสม
ขาดข้อมูลการศึกษาผลกระทบด้านท่องเที่ยวเชิงนิเวศ ซึ่งเป็นเศรษฐกิจหลักที่ยั่งยืนในจังหวัดระนอง และชุมพรที่สามารถกระจายรายได้ให้แก่ชุมชนและผู้คนจำนวนมาก กลับไม่มีข้อมูลความเสียหายที่จะกระทบในส่วนนี้	โครงการมีการศึกษาและประเมินผลกระทบด้านการท่องเที่ยวและทัศนียภาพ โดยจากการข้อมูลของแผนพัฒนาจังหวัดชุมพร พ.ศ. 2561-2565 (ฉบับทบทวน) และข้อมูลจากการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย พบว่า บริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาในระยะ 5 กิโลเมตร พบสถานที่ท่องเที่ยวที่สำคัญเพียง 1 แห่ง ได้แก่ เกาะพิทักษ์ และสถานที่ท่องเที่ยวที่ใกล้ที่สุดห่างจากพื้นที่โครงการคือ หาดอรุณทัย (ห่างจากพื้นที่โครงการประมาณ 8 กิโลเมตร) สำหรับจังหวัดระนอง จากการข้อมูลของแผนพัฒนาจังหวัดระนอง พ.ศ. 2561-2565 (ฉบับทบทวน) และข้อมูลจากการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย พบว่า บริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษา มีสถานที่ท่องเที่ยวที่สำคัญ ได้แก่ เกาะพยาม อุทยานแห่งชาติแหลมสน และพื้นที่อุทยานแห่งชาติหมู่เกาะระนอง

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	กิจกรรมก่อสร้างของโครงการและเครื่องจักรเครื่องยนต์ในการก่อสร้าง เช่น เรือขุดลอก และรถบรรทุกวิ่งเข้าออกพื้นที่โครงการ รวมทั้งสิ่งก่อสร้างต่าง ๆ บริเวณพื้นที่หลังท่า เป็นต้น อาจรบกวนนักท่องเที่ยวและทำให้เกิดทัศนียภาพที่ไม่สวยงาม รวมทั้งก่อให้เกิดมลภาวะต่าง ๆ ต่อสถานที่ใกล้เคียง ซึ่งจะเป็ผลกระทบในช่วงก่อสร้างประมาณ 9 ปี โครงการจะกำหนดให้มีการใช้พื้นที่สำหรับการก่อสร้างอยู่ในขอบเขตที่กำหนดไว้ รวมทั้งจัดให้มีวิศวกรที่มีความรู้ความชำนาญในการควบคุมการก่อสร้างเพื่อควบคุมการก่อสร้างให้เป็นไปตามแบบแผนและวิธีการที่จะสามารถลดผลกระทบด้านการท่องเที่ยวและทัศนียภาพให้มากที่สุด
ข้อมูลและการประเมินผลกระทบในรายงานศึกษาไว้เพียงระยะก่อสร้าง แต่ไม่ครอบคลุมถึงระยะการดำเนินการประกอบกิจการท่าเทียบเรือและการขนส่งตู้สินค้า ทำให้ไม่สามารถพิจารณาถึงผลกระทบของโครงการฯ ทั้งหมดที่จะเกิดขึ้น	- โครงการมีกิจกรรมหลักเป็นการขุดลอก ถมทะเล และก่อสร้างระบบสาธารณูปโภคบนพื้นที่ ถมทะเลเพื่อรองรับการพัฒนาและการดำเนินการของผู้ประกอบการในอนาคต จึงมีการประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นในระยะก่อสร้างเป็นหลัก ซึ่งสอดคล้องตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดโครงการกิจการ หรือการดำเนินการ ที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง ซึ่งต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 ที่กำหนดให้โครงการถมที่ดินในทะเล นอกแนวเขตชายฝั่งเดิมที่มีขนาดตั้งแต่ 300 ไร่ ขึ้นไป ต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม - ทั้งนี้ ในอนาคตหากมีการพัฒนาหรือดำเนินกิจการต่าง ๆ บนพื้นที่นี้ ผู้ประกอบการที่จะเข้ามาพัฒนาจะต้องดำเนินการตามระเบียบและขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด โดยถ้าเข้าข่ายประเภทโครงการที่ต้องจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม จะต้องศึกษาและประเมินผลกระทบในครอบคลุมถึงกิจการและการดำเนินการในระยะดำเนินการด้วย
การขาดผลการศึกษาเรื่องปัจจัยผลกระทบด้านภัยพิบัติที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่โครงการ เช่น การเปลี่ยนแปลงสมุทรศาสตร์ สึนามิ พายุ และแผ่นดินไหว รวมถึงอุบัติเหตุจากการดำเนินการของโครงการ เช่น การระเบิดหรือไฟไหม้ตู้คอนเทนเนอร์ เป็นต้น	- โครงการมีกิจกรรมหลักเป็นการขุดลอก ถมทะเล และก่อสร้างระบบสาธารณูปโภคบนพื้นที่ ถมทะเลเพื่อรองรับการพัฒนาและการดำเนินการของผู้ประกอบการในอนาคต จึงมีการประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้นในระยะก่อสร้างเป็นหลัก โดยมีการศึกษาและประเมินผลกระทบด้านแผ่นดินไหวในระยะก่อสร้าง ดังนี้ - พื้นที่ของโครงการในจังหวัดชุมพร ซึ่งทางด้านทิศตะวันตกของโครงการตั้งใกล้เคียงกลุ่มรอยเลื่อนระนอง ซึ่งอยู่ในพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวซึ่งมีระดับความรุนแรงแผ่นดินไหวแรง (5 - 6 เมอร์คัลลี) (ต้นไม้สั่น บ้านแกว่ง สิ่งปลูกสร้าง (บางชนิดพัง)) ซึ่งจากสถิติการเกิดแผ่นดินไหวของกรมอุตุนิยมวิทยา (พ.ศ. 2561 – 2565) พบว่า มีการเกิดแผ่นดินไหวใกล้ชายฝั่งทางทิศตะวันตกของอำเภอสุษสราญ จังหวัดระนอง ประมาณ 13 กิโลเมตร อย่างไรก็ตาม ไม่พบการเกิดแผ่นดินไหวหรือได้รับ

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	อิทธิพลจากแผ่นดินไหวในบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาของทั้งจังหวัดชุมพร ทั้งนี้ กิจกรรมส่วนใหญ่เป็นการดำเนินการในทะเลและพื้นที่ถมทะเล ซึ่งการก่อสร้างโครงสร้างต่าง ๆ โครงการจะมีการออกแบบและก่อสร้างอย่างถูกต้องตามมาตรฐานทางวิศวกรรม เพื่อให้มีเสถียรภาพในการต้านทานการสั่นสะเทือนของแผ่นดินไหวได้ - พื้นที่ของโครงการในจังหวัดระนอง ตั้งอยู่ใกล้เคียงกลุ่มรอยเลื่อนระนอง อยู่ในพื้นที่เสี่ยงภัยแผ่นดินไหวซึ่งมีระดับความรุนแรงแผ่นดินไหวแรง (5 - 6 เมอร์คัลลี) (ต้นไม้สั่นบ้านแกว่ง สิ่งปลูกสร้าง (บางชนิดพัง)) ซึ่งจากสถิติการเกิดแผ่นดินไหวของกรมอุตุนิยมวิทยา (พ.ศ. 2561 – 2565) พบว่า มีการเกิดแผ่นดินไหวใกล้ชายฝั่งทางทิศตะวันตกของอำเภอสุราษฎร์ จังหวัดระนอง ประมาณ 13 กิโลเมตร อย่างไรก็ตาม ไม่พบการเกิดแผ่นดินไหวหรือได้รับอิทธิพลจากแผ่นดินไหวในบริเวณพื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาของทั้งจังหวัดระนอง ทั้งนี้ กิจกรรมส่วนใหญ่เป็นการดำเนินการในทะเลและพื้นที่ถมทะเล ซึ่งการก่อสร้างโครงสร้างต่าง ๆ โครงการจะมีการออกแบบและก่อสร้างอย่างถูกต้องตามมาตรฐานทางวิศวกรรม เพื่อให้มีเสถียรภาพในการต้านทานการสั่นสะเทือนของแผ่นดินไหวได้
การปรากฏข้อมูลที่คลาดเคลื่อน เช่น บุคลากรทางการแพทย์มีมากกว่าจำนวนจริง จำนวนสัตว์หน้าดินที่มีน้อยผิดปกติ ข้อมูลที่ใช้ในการเขียนรายงานเกือบทั้งหมดเป็นข้อมูลทุติยภูมิ ไม่ได้ระบุผลกระทบต่อประเด็นต่างๆ รวมถึงการเก็บข้อมูลส่วนใหญ่ที่เป็นข้อมูลทุติยภูมิมากกว่าการใช้เป็นข้อมูลปฐมภูมิ	ในการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้อาศัยทั้งการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและการสำรวจและเก็บตัวอย่าง (ข้อมูลปฐมภูมิ) ร่วมกัน ซึ่งเป็นไปตามแนวทางในการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงสร้างพื้นฐานทางน้ำ ของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ฉบับปี พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นแนวทางฉบับล่าสุด
การคัดเลือกสถานที่ตั้งท่าเรือและแบบท่าเรือมีการใช้ค่าคะแนนที่ไม่เหมาะสม ให้สัดส่วนคะแนนด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมน้อยกว่าด้านมูลค่าการลงทุนและวิศวกรรมอย่างอธิบายไม่ได้	การพิจารณาทางเลือกทำเลที่ตั้งโครงการพัฒนาท่าเรือในขั้นต้นใช้หลักเกณฑ์การเลือกพื้นที่ที่มีศักยภาพในการพัฒนาเป็นท่าเรือน้ำลึกได้ โดยกำหนดปัจจัยมีอิทธิพลต่อที่ตั้งท่าเรือตามแนวทางของ UNCTAD (1984) และ PIANC Outline Master Planning Process for Greenfield Ports (PIANC 185), 2019 และนำข้อมูลทำเลที่ตั้งท่าเรือที่มีศักยภาพในขั้นต้นมาพิจารณาคัดเลือกพื้นที่ที่ตั้งท่าเรือที่เหมาะสมที่สุดให้เหลือเพียงพื้นที่เดียว โดยใช้วิธีการคัดเลือกแบบพิจารณาหลายเกณฑ์ (Multi-Criteria Analysis : MCA) ประกอบด้วย เกณฑ์ 4 ด้านรวมทั้งหมด 100 คะแนน ได้แก่ ด้านวิศวกรรมได้เท่ากับ 20% ด้านเศรษฐกิจและการเงิน ได้เท่ากับ 20% ด้านสิ่งแวดล้อมได้เท่ากับ 40% และด้านสังคมได้เท่ากับ 20% จากการพิจารณา พบว่า พื้นที่บริเวณแหลมอ่าวอ่าง อำเภอเมืองระนอง จังหวัดระนอง เป็นพื้นที่ที่เหมาะสมที่สุดสำหรับโครงการพัฒนาท่าเรือฝั่งอันดามันและพื้นที่บริเวณแหลมกรวด อำเภอหลังสวน จังหวัดชุมพร เป็นพื้นที่ที่เหมาะสมที่สุดสำหรับโครงการพัฒนาท่าเรือฝั่งอ่าวไทย

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
กระบวนการมีส่วนร่วมในการศึกษามีข้อสงสัยหลายประการ เช่น เวที ค.1 การมีส่วนร่วมที่เชิญเพียงกลุ่มเฉพาะ ไม่ได้เปิดกว้างให้กลุ่มผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วม เวที ค.2 ขาดผลการศึกษาจากกลุ่มอาชีพหรือกลุ่มผู้รับผลกระทบโดยตรงจำนวนมาก รวมถึงการเปิดรับฟังความคิดเห็นเพียงแค่ 45 นาทีต่อครั้ง	- ในการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์ให้เกิดผลสัมฤทธิ์นั้น จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องระบุและจำแนกกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจน และครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียทั้ง 7 กลุ่มตามแนวทางการมีส่วนร่วมของประชาชน ในกระบวนการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2566 ได้แก่ (1) ได้รับผลกระทบ ประกอบด้วย กลุ่มผู้เสียประโยชน์ และกลุ่มผู้ได้รับผลประโยชน์จากโครงการ (2) ผู้ที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (3) ผู้ที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (4) หน่วยงานราชการในระดับต่าง ๆ ทั้งส่วนกลาง ส่วนภูมิภาคและท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง (5) องค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม องค์กรพัฒนาเอกชน สถาบันการศึกษา และนักวิชาการอิสระ (6) สื่อมวลชน และ (7) ประชาชนทั่วไปที่สนใจ และมีความต้องการเข้ามามีส่วนร่วม - โดยจะนำผลการวิเคราะห์กลุ่มเป้าหมายมาประกอบการวางแผน และกำหนดวิธีการการมีส่วนร่วมของประชาชนให้เหมาะสม ตลอดจนการเลือกช่องทางการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ให้เหมาะสมกับขนาดและลักษณะของกลุ่มเป้าหมายเพื่อให้การดำเนินงานการมีส่วนร่วมของประชาชนมีประสิทธิภาพมากที่สุด โดยโครงการกำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและเอกชน ได้มีโอกาสรับรู้ข้อมูลข่าวสารอย่างครบถ้วนและถูกต้อง รวมทั้งมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะต่อโครงการ ได้แก่ - เตรียมการก่อนการรับฟังความคิดเห็น (Preparation Process) - การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 1 เพื่อกำหนดขอบเขตและแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรายละเอียดโครงการ และการประเมินทางเลือกโครงการ - การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 2 เป็นการจัดรับฟังความคิดเห็นในขั้นตอนการประเมินและจัดทำรายงานฯ โดยวิธีดังต่อไปนี้ (1) การประชุมระดับตัวแทนของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องหรือมีส่วนได้เสีย โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In - depth interview) (2) การสนทนากลุ่ม (Focus group) และ (3) การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนโดยแบบสอบถาม (Survey by Questionnaires) โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ประชาชน สถานประกอบการ กลุ่มผู้ที่อาจได้รับผลกระทบเป็นการเฉพาะ เช่น ผู้แทนกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ผู้แทนกลุ่มประมงในพื้นที่ ผู้แทนกลุ่มเกษตรกร ผู้แทนกลุ่มวิสาหกิจชุมชน และผู้แทนกลุ่มท่องเที่ยว เป็นต้น - การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 : เพื่อทบทวนร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการป้องกัน

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
	และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม โครงการได้นำเสนอข้อมูลรายละเอียดโครงการเบื้องต้นอย่างกระชับ ภายใต้ช่วงเวลาที่เหมาะสม และเปิดโอกาสให้มีการเสนอแนะข้อมูลและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นผ่านไมโครโฟนในเวทีรับฟังความคิดเห็น โดยมีการจัดระเบียบตามลำดับคิวแสดงความคิดเห็น โดยมิได้มีการจำกัดเวลาหรือจำกัดจำนวนผู้ที่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ทั้งนี้ยังสามารถที่จะแสดงความคิดเห็นผ่านกระดาษแสดงความคิดเห็นและแบบประเมินผลหลังการประชุมฯ รวมทั้งสามารถเสนอแนะความคิดเห็นเพิ่มเติมได้อย่างต่อเนื่องตามช่องทางต่าง ๆ ภายหลังจากการรับฟังความคิดเห็น 15 วัน
ความไม่คุ้มค่าของโครงการ การทุ่มงบประมาณก่อสร้างท่าเรือน้ำลึกเฟส 1 ขนาด 20 ล้าน TEUs ไม่สามารถประกันความคุ้มค่าในทางเศรษฐกิจ โดยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้เคยศึกษาและสรุปแล้วว่าไม่คุ้มค่าและการศึกษาครั้งนี้กลับไม่ได้พบพบ	ผลการศึกษาของ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) และ สนช. มีความแตกต่างกัน เนื่องจากสมมติฐานซึ่งเป็นตัวตั้งต้นในการศึกษาที่แตกต่างกัน โดยการศึกษา สศช. เป็นการเปรียบเทียบข้อดี-ข้อเสียในการสร้างคลองไทย การพัฒนาโครงการแลนด์บริดจ์ การขนส่งผ่านท่าเรือทวาย และการพัฒนาเพื่อขยายถนนที่มีอยู่เดิม รวมทั้งสมมติฐานในด้านสินค้าที่จะเข้ามาในโครงการ คือ สินค้าของประเทศไทยและประเทศกัมพูชา สำหรับสมมติฐานในด้านสินค้าของโครงการแลนด์บริดจ์ จะเป็นสินค้าที่มาจากหลายประเทศ เมื่อนำข้อมูลที่ได้มาศึกษาจึงเห็นว่าโครงการแลนด์บริดจ์มีโอกาสรับสินค้าจากหลายประเทศมากขึ้น
ขาดผลการศึกษาผลกระทบต่อการไหลของน้ำและการกัดเซาะจากการก่อสร้างสะพานเชื่อมท่าเรือทั้งที่เป็นส่วนหนึ่งของโครงการ	- โครงการมีการศึกษาผลกระทบด้านสมุทรศาสตร์และการเปลี่ยนแปลงชายฝั่งครอบคลุมทั้งองค์ประกอบของโครงการ โดยส่วนที่เป็นสะพานเชื่อมจากชายฝั่งมายังท่าเรือมีลักษณะของเสาตอม่อเป็นโครงสร้างโปร่ง ไม่กีดขวางการไหลของน้ำ จึงมีอิทธิพลต่อการแสน้ำและการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่งค่อนข้างน้อย เมื่อเทียบกับพื้นที่ท่าเรือซึ่งเป็นพื้นที่ถมทะเลที่มีขนาดใหญ่และมีโครงสร้างที่บดบัง ดังนั้น การนำเสนอผลการศึกษาจึงนำเสนอรายละเอียดของผลกระทบในภาพรวมที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการทั้งหมด - ทั้งนี้ ในการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EHIA) โครงการได้ กำหนดเป็นมาตรการด้านสมุทรศาสตร์และการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่งไว้แล้ว ดังนี้ - กำหนดให้โครงการประสานและจัดสรรงบประมาณให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมเจ้าท่า และกรมโยธาธิการและผังเมือง เป็นต้น เพื่อสนับสนุนการติดตามตรวจสอบด้านการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่งที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการ ทั้งชายฝั่งด้านทิศเหนือและทิศใต้ของโครงการ เป็นระยะทางอย่างน้อย 20 กิโลเมตร - กำหนดให้โครงการเฝ้าระวัง และฟื้นฟูแก้ไขผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงสภาพชายฝั่งโดยร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กรมทรัพยากรทางทะเลและชายฝั่ง กรมเจ้าท่า

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
ขาดผลการศึกษาของภาพรวมโครงการ รายงานฉบับนี้เน้นแยกส่วนการศึกษาเป็นรายกิจการในโครงการแลนด์บริดจ์ ควรจะมีการศึกษาทั้งโครงการท่าเรือน้ำลึกจำนวน 2 ท่า โครงการรถไฟรางคู่ และโครงการมอเตอร์เวย์แต่กลับแยกเป็นรายโครงการ ทำให้ไม่เห็นภาพรวมความเชื่อมโยงของผลกระทบจากการดำเนินโครงการทั้งที่เป็นโครงการเดียวกัน	และกรมโยธาธิการและผังเมือง เป็นต้น เพื่อให้มีรูปแบบที่เป็นไปตามหลักวิชาการและสอดคล้องกับวิถีของชุมชน โครงการแลนด์บริดจ์เป็นโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคม ตามมติ ครม. ที่ให้มีการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคใต้ในพื้นที่ 4 จังหวัด คือ จังหวัดชุมพร ระนอง สุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช เพื่อเชื่อมโยงการขนส่งระหว่างอ่าวไทยและอันดามัน ซึ่ง สนข. จะเป็นหน่วยงานที่ศึกษาในภาพรวมทั้งหมด ตั้งแต่โครงการพัฒนาท่าเรือและการเชื่อมโยงระหว่างอ่าวไทยและอันดามัน โดยโครงการพัฒนาถนน และโครงการพัฒนาระบบราง จะมีหน่วยงานที่กำกับดูแลรายละเอียด ได้แก่ โครงการพัฒนาทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง (มอเตอร์เวย์) โดยกรมทางหลวง โครงการพัฒนารถไฟฟ้ารางคู่ โดยการรถไฟแห่งประเทศไทย โดยแต่ละโครงการจะมีการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แยกตามประเภทโครงการตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนด ซึ่งเมื่อโครงการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องได้มีการศึกษาอย่างครบถ้วนแล้ว หน่วยงานผู้พิจารณานโยบายในภาพรวมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะนำมาพิจารณาตามขั้นตอนต่อไป
ขอให้ยุติการจัดรับฟังความคิดเห็น ครั้งที่ 3 และหยุดการนำร่างรายงาน EHIA ที่ไร้ความชอบธรรมฉบับนี้ไปประกอบการรับฟังความคิดเห็นหรือการพิจารณาตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการแลนด์บริดจ์โดยทันที	การรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 เป็นการจัดเวทีรับฟังความคิดเห็นเพื่อทบทวนร่างรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีวัตถุประสงค์ เพื่อให้ประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ตรวจสอบความถูกต้องและความครบถ้วนสมบูรณ์ของร่างรายงานฯ รวมถึงนำเสนอข้อมูลข้อเท็จจริงและข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อร่างรายงานฯ ดังกล่าว เพื่อให้ประชาชนมีความมั่นใจในร่างรายงานและมาตรการฯ ทั้งนี้ ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นให้นำมาปรับปรุงร่างรายงานฯ และมาตรการฯ ให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ต่อไป
ขอให้ตรวจสอบกระบวนการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของบริษัทที่ปรึกษาที่มีการนำเสนอข้อมูลที่ไม่ถูกต้องตรงไปตรงมา และไม่เป็นไปตามหลักการแนวทางการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม	การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการได้ดำเนินการตามหลักวิชาการ และเป็นไปตามแนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านคมนาคมสำหรับโครงสร้างพื้นฐานทางน้ำ พ.ศ. 2561 ของกลุ่มงานคมนาคม สำนักวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สน.) โดยครอบคลุมประเด็นผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการ พร้อมทั้งนำข้อคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียมาประกอบการจัดทำมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อใช้ในการควบคุมและลดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต
ขอให้รัฐบาลพิจารณาการพัฒนาศักยภาพของจังหวัดชุมพรและระนองในมิติอื่นๆ ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และส่งเสริมวิถีชีวิตของชุมชนท้องถิ่น เช่น การท่องเที่ยว	โครงการแลนด์บริดจ์เป็นโครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคม ตามมติ ครม. ที่ให้มีการพัฒนาระเบียงเศรษฐกิจภาคใต้ เพื่อเชื่อมโยงการขนส่งระหว่างอ่าวไทยและอันดามัน ซึ่งการ

ตารางที่ 6-12 สรุปประเด็นข้อคัดค้านโครงการ และเวทีรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ครั้งที่ 3 (ต่อ)

คำถาม/ข้อเสนอแนะ/ข้อห่วงกังวล	คำชี้แจง
เชิงนิเวศ การประมง และการเกษตร ซึ่งจะสร้างประโยชน์ที่ยั่งยืนมากกว่าการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ที่มีความเสี่ยงสูงต่อการทำลายสิ่งแวดล้อมและชุมชน	ดำเนินโครงการขึ้นอยู่บนนโยบายของรัฐบาล ถ้าหากรัฐบาลมีแผนจะพัฒนาโครงการแลนด์บริดจ์ สนข. ซึ่งเป็นหน่วยงานที่ศึกษาในภาพรวมทั้งหมดจะต้องศึกษาความเหมาะสมและผลกระทบต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นต่อไป

ที่มา : ที่ปรึกษา, พ.ศ. 2568

7. สถานที่ติดต่อและสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม

เจ้าของโครงการ



สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร (สนข.) กระทรวงคมนาคม

เลขที่ 35 ถนนเพชรบุรี แขวงทุ่งพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร 10400

โทรศัพท์ : 0-2215-1515, 0-2215-6687, 0-2215-5410, 0-2216-2852

โทรสาร : 0-2216-4168 เว็บไซต์: www.otp.go.th E-mail : webmaster@otp.go.th

บริษัทที่ปรึกษา



บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง แอนด์ แมเนจเม้นท์ จำกัด (มหาชน)

151 ถนนพหลโยธิน แขวงพหลโยธิน เขตปทุมธานี กรุงเทพมหานคร 10230

โทรศัพท์: 0-2509-9000 เว็บไซต์: www.teamgroup.co.th อีเมล: teamgroup@team.co.th



บริษัท ยูไนเต็ด แอนาไลส์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด

81 ซอยอุดมสุข 41 ถนนสุขุมวิท แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร 10260

โทรศัพท์: 0-2763-2828 เว็บไซต์: www.uaconsultant.com อีเมล: uae@uaconsultant.com



บริษัท ดีเคดี คอนซัลแตนท์ จำกัด

1199 อาคารปิยวรรณ ชั้น 8 ถนนพหลโยธิน แขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร 10400

โทรศัพท์: 0-2619-9931 เว็บไซต์: www.decade.co.th อีเมล: dc@decade.co.th



บริษัท พีเอสเค คอนซัลแตนท์ จำกัด

1199 อาคารปิยวรรณ ชั้น 24-25 ถนนพหลโยธิน แขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร 10400

โทรศัพท์: 0-2617-0429 เว็บไซต์: www.pskconsultants.com อีเมล: info@pskconsultants.com



บริษัท อินเด็กซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)

1/814 หมู่ 17 ซอยอัมพร ถนนพหลโยธิน ตำบลคูคต อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12130

โทรศัพท์: 0-2532-3623 (Automatic) เว็บไซต์: www.index.co.th อีเมล: admin@index.co.th



บริษัท ดาวฤกษ์ คอมมูนิเคชั่นส์ จำกัด

428/139-140 หมู่บ้าน เดอะ รีเจนท์ สตรีท ถนนพระยาสุเรนทร์ แขวงบางชัน เขตคลองสามวา กรุงเทพมหานคร 10510

โทรศัพท์: 0-2375-5422-24 เว็บไซต์: www.daoreuk.com อีเมล : contact@daoreuk.com

8. ช่องทางการติดต่อโครงการ



เว็บไซต์ของโครงการ

: www.ehia-landbridge-chumphon-port.com



Facebook

: Landbridge โครงการพัฒนาท่าเรือ
บริเวณแหลมรั้ว อำเภอหลังสวน
จังหวัดชุมพร



Line official

: [@Landbridge@ชุมพร](https://line.me/tv/p/landbridge)



กระทรวงคมนาคม



สำนักงานนโยบายและแผน
การขนส่งและจราจร

สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร (สนข.) กระทรวงคมนาคม

เลขที่ 35 ถนนเพชรบุรี แขวงทุ่งพญาไท เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร 10400

โทรศัพท์ : 0-2215-1515, 0-2215-6687, 0-2215-5410, 0-2216-2852 โทรสาร : 0-2216-4168

E-mail : webmaster@otp.go.th เว็บไซต์ : www.otp.go.th

กลุ่มบริษัทที่ปรึกษา



บริษัท ทีม คอนซัลติ้ง เอนจิเนียริ่ง
แอนด์ แมเนจเม้นท์ จำกัด (มหาชน)
151 ถนนพหลโยธิน แขวงพหลโยธิน
เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร 10230
โทรศัพท์: 0-2509-9000
เว็บไซต์: www.teamgroup.co.th
อีเมล: teamgroup@team.co.th



บริษัท ยูเออี แอนนาลิสต์ แอนด์
เอนจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด
81 ซอยอุดมสุข 41 ถนนสุขุมวิท แขวงบางจาก
เขตพระโขนง กรุงเทพมหานคร 10260
โทรศัพท์: 0-2763-2828
เว็บไซต์: www.uaeconsultant.com
อีเมล: uae@uaeconsultant.com



บริษัท ดีเคดี คอนซัลแตนท์ จำกัด
1199 อาคารปิยะมหาราชา ชั้น 8
ถนนพหลโยธิน แขวงพญาไท เขตพญาไท
กรุงเทพมหานคร 10400
โทรศัพท์: 0-2619-9931
เว็บไซต์: www.decade.co.th
อีเมล: dc@decade.co.th



บริษัท พีเอสเค คอนซัลแตนท์ จำกัด
1199 อาคารปิยะมหาราชา ชั้น 24-25 ถนนพหลโยธิน
แขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร 10400
โทรศัพท์: 0-2617-0429
เว็บไซต์: www.pskconsultants.com
อีเมล: info@pskconsultants.com



บริษัท อินเด็กซ์ อินเตอร์เนชั่นแนล กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)
1/814 หมู่ 17 ซอยอัมพร ถนนพหลโยธิน
ตำบลคูคต อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12130
โทรศัพท์: 0-2532-3623 (Automatic)
เว็บไซต์: www.index.co.th
อีเมล: admin@index.co.th



บริษัท ดาวฤกษ์ คอมมูนิเคชั่นส์ จำกัด
428/139-140 หมู่บ้าน เดอะ ธีเจนท์ สตรีท
ถนนพระยาสุเรนทร์ แขวงบางชัน เขตคลองสามวา
กรุงเทพมหานคร 10510
โทรศัพท์: 0-2375-5422-24
เว็บไซต์: www.daoreuk.com
อีเมล: contact@daoreuk.com

ติดต่อสอบถาม

โครงการพัฒนากำแพงบริเวณแหลมเรือ อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี

ด้านสิ่งแวดล้อมและการมีส่วนร่วมของประชาชน

บริษัท ยูเออี แอนนาลิสต์ แอนด์ เอนจิเนียริ่ง คอนซัลแตนท์ จำกัด

โทรศัพท์ : 02-763-2828 ต่อ 4088 โทรสาร : 02-763-2830 อีเมล : ehialandbridge.chumphonport@gmail.com

